

Sygn. akt XIV Ko 156/24

POSTANOWIENIE

Dnia 20 grudnia 2024 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Mokotowa w Warszawie, XIV Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący: SSR Edyta Snastin - Jurkun

Protokolant: Maja Prokopowicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 20.12.2024 r.

odwołania pełnomocnika ukaranego Rafała Płatka

na orzeczenie nr 25/2024 z dnia 09 sierpnia 2024r. Komisji Odwoławczej przy Polskim Klubie Wyścigów Konnych w Warszawie

postanawia :

- 1) na podstawie art. 27 § 1, 2 i 4 ustawy z dnia 18 stycznia 2001r. o wyścigach konnych i art. 437 § 1 kpk zaskarżone orzeczenie utrzymać w mocy;
- 2) na podstawie art. 98 § 2 kpk odroczyć sporządzenie uzasadnienia na czas do 7 dni.

Za zgodność z oryginałem
Świadczy



SEKRETARZ SĄDOWY

Maja Prokopowicz

Uzasadnienie postanowienia z dnia 20 grudnia 2024r.

Komisja Techniczna na Torze Wyścigowym Warszawa – Służewiec orzeczeniem nr 84 z dnia 7 lipca 2024 r. zarzuciła Rafałowi Płatkowi, właścicielowi koni Ocean Al Maury (nr 7) i Lightning Thunder (nr 8) biorących udział w gonitwie nr 7 rozgrywanej w dniu 30 czerwca 2024 r., rażące naruszenie porządku na terenie toru wyścigowego i w czasie wyścigów konnych oraz znieważanie osób spełniających czynności związane z przeprowadzeniem gonitw. Komisja Techniczna, po uzyskaniu informacji od lekarz weterynarii uprawnionej do pobierania prób dopingowych Joanny Szwaś i trenera Macieja Kacprzyka, postanowiła ukarać właściciela Rafała Płatka karą pieniężną w wysokości 3000 złotych. Rozstrzygnięcie to znalazło uzasadnienie w podstawie prawnej : § 37 ust. 2 pkt 1 i pkt 7, § 113 ust. 1 pkt 9 w zw. z § 114 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 marca 2016 r. w sprawie regulaminu wyścigów konnych (Dz. U. z 18 kwietnia 2016 r., poz. 536).

Odwołanie od tego orzeczenia złożył pełnomocnik ukaranego Rafała Płatka.

Komisja Odwoławcza przy Polskim Klubie Wyścigów Konnych w Warszawie orzeczeniem nr 25/2024 z dnia 09 sierpnia 2024r. zaskarżone Orzeczenie Komisji Technicznej na Torze Wyścigowym Warszawa - Służewiec nr 84 z dnia 7 lipca 2024 roku utrzymała w mocy.

Odwołanie do tutejszego Sądu od tego orzeczenia złożył pełnomocnik ukaranego Rafała Płatka.

Sąd zważył co następuje:

Odwołanie nie jest zasadne.

Odnosząc się do zarzutu najdalej idącego stwierdzić trzeba, iż istotnie w składzie Komisji Technicznej była Maria Falzmann, jednak nie sposób uznać za skarżącym, iż występowała ona w podwójnej roli świadka i członka komisji. Jak trafnie wywodzi Komisja Odwoławcza sędzia delegowany z grona członków Komisji Technicznej do nadzorowania określonych czynności poza miejscem pracy Komisji Technicznej nie jest świadkiem określonych zdarzeń, tracąc przy tym przymiot sędziego. Sąd podziela przedstawioną argumentację, iż przepisy wyścigowe nie posługują się zamkniętym katalogiem sytuacji, w których to Komisja Techniczna może skorzystać z możliwości wysłania swojego przedstawiciela/przedstawicieli na teren rozgrywania wyścigów, delegowany (wyznaczony) sędzia nie jest wówczas osobą prywatną, ale m. in. potwierdza prawidłowość działań innych uczestników wyścigów, czy przekazuje zalecenia i polecenia Komisji Technicznej uczestnikom wyścigów. Zatem niewłaściwe

zachowania wobec takiej osoby nie są zachowaniami wobec osoby prywatnej, a notatka opisująca zdarzenia, których uczestnikiem lub obserwatorem był delegowany sędzia pozwala innym członkom Komisji Technicznej poznać szczegóły zdarzenia i podjąć dalsze decyzje.

Sąd nie znalazł także podstaw do kwestionowania zastosowanej, jak to wskazuje skarżący, kwalifikacji kary. Komisja Techniczna jako podstawę prawną rozstrzygnięcia wskazała § 113 ust. 1 pkt 9 oraz § 114 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 marca 2016 r. w sprawie regulaminu wyścigów konnych (Dz. U. z dnia 18 kwietnia 2016 roku, poz. 536). W myśl § 113 ust. 1 pkt 9 w/w rozporządzenia kto narusza obowiązki określone w przepisach o wyścigach konnych, wykonuje je w stanie po użyciu alkoholu lub środka odurzającego lub rażąco narusza porządek na terenie lub w lokalu należącym do toru wyścigowego podlega karze pieniężnej albo zawieszenia pozwolenia na kierowanie stajnią wyścigową, albo zawieszenia licencji na trenowanie koni, dosiadanie koni (powożenie), albo pełnienie funkcji sędziego wyścigowego. § 114 pkt 2 w/w rozporządzenia stanowi, iż kto znieważa osoby spełniające czynności związane z przeprowadzaniem gonitw podlega karze upomnienia albo nagany, albo karze pieniężnej. Lektura zgromadzonych w sprawie dowodów pozwala na uznanie, iż przyjęta kwalifikacja jest prawidłowa.

Kolejny zarzut dotyczył tego, iż Komisja Techniczna nie przeprowadziła pełnego postępowania wyjaśniającego, nie przesłuchano obwinionego i świadków m.in. Karin van den Bos. Należy wskazać, iż niedopuszczalne zachowanie pana Rafała Płatka potwierdziła w pisemnej notatce lekarz weterynarii Joanna Szwałt, obecna przy pobieraniu próby sędziego Komisji Technicznej Maria Falzmann, a także przesłuchany w charakterze świadka trener Maciej Kacprzyk. Zdaniem Sądu ustalenia Komisji Technicznej, znajdują pełne oparcie w zgromadzonym w sprawie, wystarczającym do wydania rozstrzygnięcia, materiale dowodowym. Sąd nie znalazł również dokumentów, z których by wynikało, iż już na etapie orzekania przez Komisję Techniczną ukarany Rafał Płatek wnosił o przesłuchanie go w charakterze obwinionego. Obwiniony formalnie wniosku dowodowego tej treści nie zawarł także w odwołaniu do Komisji Odwoławczej. Sąd podziela wszystkie argumenty podniesione przez Komisję Odwoławczą w zaskarżonym orzeczeniu. Chybiony jest zarzut naruszenia art. 174 kpk. Art. 26 ust. 6. ustawy z dnia 18 stycznia 2001r. o wyścigach konnych stanowi, iż w postępowaniu dyscyplinarnym przed komisją techniczną i komisją odwoławczą stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia. Zatem zastosowanie miał art. 39 § 4 kpw. W odróżnieniu od kpk, który zdecydowanie przyjmuje, że dowodu z zeznań i wyjaśnień nie wolno zastępować pismem, zapiskiem lub notatką (art. 174 kpk), w kpw zakłada się, że zakaz zastępowania wyjaśnień i zeznań pismem jest jedynie

względny, zastrzegając w art. 39 § 4 kpw, iż obowiązuje on, chyba że ustawa stanowi inaczej. Z kolei w art. 54 § 3 kpw ustawodawca umożliwił ograniczenie się w czynnościach wyjaśniających do notatki urzędowej z czynności dowodowej. Jak wskazała na posiedzeniu Iwona Chojnowska - Przewodnicząca Komisji Odwoławczej próba przesłuchania obwinionego mogła doprowadzić, w realiach tej sprawy, jedynie do eskalacji konfliktu. Jakub Kacprzak wskazał, że w kwietniu 2024 roku powstała instrukcja, z której wynikało, iż w trakcie pobierania próbek należy zachować spokój i ciszę oraz wskazywała na konsekwencję nie przestrzegania powyższych zasad.

Niezasadny jest również zarzut „naruszenia zasady proporcjonalności kary”. Podnieść należy, iż w tym wyścigu można było nałożyć karę w wysokości ponad 43 000 złotych, zatem trudno przyjąć, iż kara 3.000 złotych, biorąc pod uwagę charakter stawianego ukaranemu zarzutu i okoliczności sprawy, jest karą rażąco surową. Ponadto zarzutu tego nie podnosił skarżący na etapie postępowania odwoławczego przed Komisją Odwoławczą, w odwołaniu od orzeczenia Komisji Technicznej nie wnosił o zmniejszenie tej kary. Nie powoływał żadnych argumentów w tej kwestii. W odwołaniu skierowanym do Sądu, oprócz ogólników, pełnomocnik ukaranego również nie podnosił merytorycznych argumentów.

Mając powyższe na uwadze, nie znajdując podstaw do uwzględnienia odwołania, orzeczono jak w sentencji postanowienia.



Za zgodność z oryginałem
Świadczy

SEKRETARZ SĄDOWY

Maja Firkopowicz