

KOMISJA ODWOŁAWCZA
PRZY POLSKIM KLUBIE WYŚCIGÓW KONNYCH

ul. Puławska 266, 02-684 Warszawa

e-mail: pkwk@pkwk.org

Warszawa, 21 listopada 2024 r.

ORZECZENIE nr 40/2024

Komisja Odwoławcza w składzie:

1. Iwona Chojnowska – Przewodniczący
2. Konrad A. Politowicz
3. Kamila Maryniak
4. Jarosław Koch

po rozpoznaniu na posiedzeniu 21.11.2024 roku odwołania złożonego przez powożącego Henadza Mikshę od orzeczenia Komisji Technicznej na Torze Wyścigowym Warszawa - Służewiec nr 185 z 02.11.2024 r., orzeka:

utrzymać w mocy zaskarżone orzeczenie Komisji Technicznej na Torze Wyścigowym Warszawa - Służewiec nr 185 z 02.11.2024 r.

UZASADNIENIE

2 listopada 2024 r., po gonitwie nr 10 (351) Komisja Techniczna na Torze Wyścigowym Warszawa - Służewiec wydała Orzeczenie nr 185, w którym nie uwzględniła protestu złożonego przez Henadza Mikshę, powożącego zaprzęgiem nr 6 Gobs przeciwko Jessice Michalczewskiej, powożącej zaprzęgiem nr 8 Furnika, o postępowanie niezgodne z przepisami regulaminu, polegające na zajęciu drogi na prostej finiszowej, przez co stracił on szansę na zajęcie lepszego miejsca w gonitwie. Jako podstawę prawną Komisja Techniczna podała §36 ust.1 pkt 1, §37 ust. 2 pkt 1 i 3, §102 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 24.03.2016 r. w sprawie regulaminu wyścigów konnych (Dz. U. z 18.04.2016 r., poz. 536).

Od powyższego Orzeczenia pow. H. Miksha złożył odwołanie w terminie zgodnym z przepisami rozporządzenia, które wpłynęło do Komisji Odwoławczej 18.11.2024 r. Odwołujący się nie zgadza się z decyzją Komisji Technicznej o nieuwzględnieniu protestu. Uważa, że był on zasadny, gdyż został naruszony przepis §84 pkt 3 lit. a) rozporządzenia i tym samym znajduje zastosowanie §85 ust. 7 rozporządzenia. Nie zgadza się również ze stwierdzeniem zawartym w uzasadnieniu, że wałach Gobs z jego zaprzęgu został wyraźnie pokonany (na mecie o ponad trzy długości).

Komisja Odwoławcza przeanalizowała jako kluczowy dowód materiał filmowy załączony w sprawie i ustaliła, że zaprzęg nr 8 Furnika po wyjściu na prostą finiszową zaczął zbaczać do wewnętrznej bariery. Spotkało się to z reakcją pow. J. Michalczewskiej, która starała się korygować tor jazdy. Zaprzęg nr 6 Gobs i pow. H. Miksha byli ok. 2 długości za Furniką. Na ok. 450 m przed celownikiem pow. H. Miksha zdecydował się na zmianę toru jazdy. Nie wstrzymał konia, koń nie zmienił chodu ani tempa i kontynuował finiszowanie środkiem pola. Pomimo usilnych starań powożącego H. Mikshy, w tym również z nadużyciem bata, jego zaprzęg nie był w stanie zbliżyć się do prowadzącej Furniki i pow. J. Michalczewskiej. W tym zatem zakresie KO podziela w pełni ocenę sytuacji przywołaną w skarżonym orzeczeniu KT, że wałach Gobs został wyraźnie pokonany.

Zapis §85 ust. 7 rozporządzenia nie może być stosowany automatycznie w każdym wypadku ustalenia nieprawidłowości w postępowaniu powożących na prostej finiszowej. Obliguje on Komisję Techniczną do indywidualnego ustalenia, czy wystąpiły przesłanki, aby uznać, że nastąpił fakt przeszkadzania, w którego wyniku należy przesunąć konia (zaprzęg), tj. ustalić wynik gonitwy odmienny od kolejności faktycznego minięcia linii mety przez zaprzęgi. Ocenie podlega kilka elementów łącznie, m.in. to, czy powożący prowadził zaprzęg z naruszeniem przepisów, w sposób znamionujący przeszkadzanie innym uczestnikom wyścigu, ale również to, czy koń (zaprzęg), który przeszkadzał, zyskał przewagę w wyniku tegoż przeszkadzania i czy koń (zaprzęg), któremu przeszkadzano, utracił jednoznacznie szansę na zajęcie lepszego miejsca, które mógłby realnie (w stopniu co najmniej wysoce prawdopodobnym) zająć przy braku wpływu ze strony innych zaprzęgów.

**KOMISJA ODWOŁAWCZA
PRZY POLSKIM KLUBIE WYŚCIGÓW KONNYCH**

ul. Puławska 266, 02-684 Warszawa

e-mail: pkwk@pkwk.org

W rozpatrywanym przypadku KO nie dopatrzyła się ziszczenia wszystkich przesłanek zastosowania regulacji nakazującej zamianę miejsc. Jakkolwiek zachowanie pow. J. Michalczewskiej było nieprawidłowe i jako takie zostało zauważone przez Komisję Techniczną (wydano w tej sprawie Orzeczenie nr 186 z 02.11.2024 r.), to jednak nie można również stwierdzić, że zaprzęg nr 6 (Gobs, pow. H. Miksha) w którymkolwiek momencie utracił właśnie na skutek postępowania powożącej J. Michalczewskiej szansę na zajęcie lepszego miejsca, w tym przypadku na zwycięstwo w gonitwie. Kluczowe zmiany torów jazdy zaprzęgów nastąpiły na ok. 450 m przed celownikiem. Powożący H. Miksha nie wstrzymał konia, a kolejno kłusował swobodnie środkiem pola do celownika i wykorzystał wszelkie możliwości i pomoce, aby osiągnąć jak najlepszy wynik, którego jednak mimo tego nie udało mu się poprawić, podobnie jak i pozycji względem zwycięskiego zaprzęgu J. Michalczewskiej. Pozycja zwycięskiego zaprzęgu nr 8 Furnika przez cały ten dystans nie była zagrożona, a odległość między końmi powiększała się. Można więc uznać, że Furnika w tej gonitwie była koniem lepszym i zasłużenie odniosła zwycięstwo, na co nie miały wpływu, zwłaszcza decydującego, inne zdarzenia zaistniałe na prostej finiszowej.

W związku z powyższym Komisja Odwoławcza orzekła jak w sentencji.


Podstawa prawna: art. 26 ust. 6 Ustawy z 18.01.2001 r. o wyścigach konnych w zw. art. 109 §2 ustawy Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia oraz art. 437 §1 ustawy Kodeks postępowania karnego, a także §40 ust. 2 i 6 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 24.03.2016 r. w sprawie regulaminu wyścigów konnych.

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia odwołanie nie służy.

Podpisy Członków Komisji:

1. Iwona Chojnowska – Przewodniczący

..... 

2. Konrad A. Politowicz

..... 

3. Kamila Maryniak

..... 

4. Jarosław Koch

..... 