

KOMISJA ODWOŁAWCZA
PRZY POLSKIM KLUBIE WYŚCIGÓW KONNYCH

ul. Puławska 266, 02-684 Warszawa
e-mail: pkwk@pkwk.org

Warszawa, 31 października 2024 r.

ORZECZENIE nr 36/2024

Komisja Odwoławcza w składzie:

1. Iwona Chojnowska – Przewodniczący
2. Konrad A. Politowicz
3. Kamila Maryniak
4. Jarosław Koch

po rozpoznaniu na posiedzeniu 31 października 2024 r. odwołania złożonego przez dżokeja Alexandra Reznikova od orzeczenia Komisji Technicznej na Torze Wyścigowym Warszawa - Służewiec nr 149 z 29 września 2024 roku, orzeka:

1. **zmienić orzeczenie Komisji Technicznej na Torze Wyścigowym Warszawa - Służewiec nr 149 z 29 września 2024 r. poprzez przyjęcie, iż podstawę prawną ukarania za przewinienie dyscyplinarne przypisane dż. Alexandrowi Reznikowowi stanowi przepis §113 ust. 1 pkt 9 w zw. z §75 ust. 3, §54 ust. 1 i §36 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 24.03.2016 r. w sprawie regulaminu wyścigów konnych,**
2. **w pozostałym zakresie utrzymać w mocy zaskarżone orzeczenie.**

UZASADNIENIE

29 września 2024 r. Komisja Techniczna wydała Orzeczenie nr 149, w którym orzekła o ukaraniu dż. A. Reznikova karą pieniężną w wysokości 4000 zł za to, że 28 września 2024 r. po gonitwie nr 8 (275) próbował wprowadzić w błąd sędziego u wagi, stawiając się do ważenia po gonitwie bez strzemion, które są obowiązkowym elementem sprzętu podlegającego sprawdzeniu wagi jeźdźca przed i po gonitwie. Jako podstawę prawną Komisja Techniczna podała §115 pkt 12 w zw. z §54 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 24.03.2016 r. w sprawie regulaminu wyścigów konnych (Dz.U. z 18.04.2016 r., poz. 536).

Od powyższego Orzeczenia ukarany dż. A. Reznikov złożył odwołanie w terminie zgodnym z przepisami rozporządzenia, które wpłynęło do Komisji Odwoławczej 28 października 2024 r. Odwołujący się zaskarża ww. orzeczenie KT tylko w części dot. kary, kwestionując jej wysokość oraz wywodząc o jej rażącej niewspółmierności do stopnia winy i szkodliwości przypisanego mu zachowania. Wnosi o istotne obniżenie nałożonej kary. Powołuje się na swoją trudną sytuację materialną, która wynika z przerwy w pracy z powodu kontuzji, jakiej doznał w tym sezonie.

Komisja Odwoławcza przeanalizowała materiał dowodowy załączony w sprawie oraz przyjęła wszelkie ustalenia poczynione przez Komisję Techniczną, jako własne. Co istotne, także sam obwiniony zasadniczo przebiegu zajścia przed i przy ważeniu po gonitwie nr 8 w dniu 29 września 2024 r. nie negował. Komisja Odwoławcza skupiła się zatem, zgodnie z zakresem zaskarżenia, głównie na ocenie przesłanek wymierzenia kary. Niemniej, z uwagi na fakt, że w sposób oczywisty wadliwa była kwalifikacja prawna zachowania przypisanego obwinionemu, przyjęta przez Komisję Techniczną, Komisja Odwoławcza podjęła na tym polu ingerencję z urzędu. Ponieważ proces ważenia jeźdźców po gonitwie (po zakończeniu wyścigu) nie stanowi jej etapu przygotowawczego, ale element potwierdzania zgodności warunków, w jakich gonitwę rzeczywiście przeprowadzono, ze szczegółowymi normami prawa wyścigowego, stąd też podstawą sankcjonowania naruszeń dokonanych na tym etapie nie może być przepis §115 pkt 12, ale §113 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia, zaś podstawą merytoryczną ustalenia naruszonego obowiązku (w tym przypadku) jeźdźca jest przede wszystkim §75 ust. 3, uzupełniony o zapisy §54 ust. 1 i §36 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia.

Skupiając się na kwestii sankcji, w pierwszej kolejności należy zatem przywołać treść przepisu §113 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia, który stanowi, że osoby popełniające czyny nim objęte jako jeźdźcy, podlegają karze pieniężnej albo zawieszenia licencji na dosiadanie koni. Kara finansowa jest zatem najłagodniejszą rodzajowo, możliwą do zastosowania w takim przypadku. Sięgając dalej do przepisu art. 24 pkt 3 ustawy z 18.01.2001 r. o wyścigach konnych: kara pieniężna może być wymierzana w wysokości od 50 zł, do równowartości sumy nagród w wyścigu, w którym naruszono przepisy regulaminu wyścigów konnych. W tym zatem ujęciu kara zastosowana przez Komisję Techniczną była w całości, tak rodzajowo, jak i w zakresie wysokości, zgodna z obowiązującymi przepisami, albowiem suma nagród w gonitwie nr 8 w dniu

KOMISJA ODWOŁAWCZA
PRZY POLSKIM KLUBIE WYŚCIGÓW KONNYCH

ul. Puławska 266, 02-684 Warszawa
e-mail: pkwk@pkwk.org

29 września 2024 r. wynosiła 16.625 zł. Pozostaje zatem rozważenie kwestii przesłanek szczegółowych wymiaru kary w kontekście dyrektyw karania. Te zaś, w ocenie Komisji Odwoławczej, przemawiają za stosowaniem wobec obwinionego kary surowej. Po pierwsze, po stronie dż. A. Reznikova nie sposób doszukać się okoliczności łagodzących. Działał on celowo, z rozmysłem, dążąc do uniknięcia kary za niedotrzymanie deklaracji wagi i w tym celu usiłował ukryć fakt, że jego waga przekracza ustaloną w warunkach gonitwy, posługując się zabiegami oszukańczymi, usiłując – wszak nieskutecznie – wprowadzić w błąd sędziego u wagi. Należy dostrzec, wbrew twierdzeniom zawartym w odwołaniu, że zachowanie to nie jest naruszeniem „jedynie” formalnym. Matacząc przy ustalaniu wagi obwiniony narusza zaufanie do wyścigów jako takich, do ich porównawczego znaczenia, do zasad równości szans i fair play, do instytucji czuwających nad prawidłowością przeprowadzania wyścigów, ale również działa na szkodę trenera i właścicieli konia, którzy powierzają mu dosiad i zwierzę do poprowadzenia w gonitwie oczekując, że zrobi to rzetelnie, wykorzystując możliwości konia. Doprowadzenie i to świadomie do tego, że koń uczestniczy w gonitwie pod wagą wyższą, niż wynikająca z jej warunków, jeździec zmniejsza szanse tego konia na wygraną lub zajęcie lepszego miejsca, czym również pośrednio godzi w interesy graczy, którzy czyniąc zakłady, nie mają o tym wiedzy (inaczej, niż np. przy oficjalnym zastosowaniu przepisu §54 ust. 3 rozporządzenia).

Jakkolwiek zachowanie obwinionego związane z niedotrzymaniem deklaracji wagi było przedmiotem odrębnej oceny i Komisja Techniczna wydała tu orzeczenie nr 141, to jednak kontekstu tego nie wolno tracić z pola widzenia także przy analizie niniejszej sprawy, gdyż motywacje, którymi kierował się obwiniony, są tu mocno powiązane. Dodatkowo Komisja Odwoławcza stawia w podobnych przypadkach zdecydowany nacisk na uwypuklenie, poza aspektem indywidualno-prewencyjnym kary, tj. jej wąskim oddziaływaniem tylko na osobę sprawcy naruszenia, także jej znaczenia w zakresie prewencji generalnej, odstraszenia potencjalnych naśladowców A. Reznikova, kierując ten przekaz do ogółu środowiska wyścigowego. Z tego względu, uznając wymierzoną karę za surową, w czym Komisja Odwoławcza zgadza się z odwołującym, nie można jednak przyjąć jej oderwania od wyścigowej rzeczywistości w stopniu prowadzącym do wniosku, że jest to kara abstrakcyjna, drakońska i niehumanitarna. Dż. A. Reznikov wykazał się postawą w najwyższym stopniu niegodną zachowania profesjonalnego dżokeja, dlatego też nie zostały wzięte pod uwagę żadne okoliczności podnoszone przez obwinionego, mogące wpłynąć na złagodzenie kary.

W związku z powyższym Komisja Odwoławcza orzekła jak w sentencji.

Podstawa prawna: art. 26 ust. 6 Ustawy z 18 stycznia 2001 r. o wyścigach konnych w zw. art. 109 §2 ustawy Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia oraz art. 437 §1 ustawy Kodeks postępowania karnego, a także §40 ust. 2 i 6 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 24 marca 2016 r. w sprawie regulaminu wyścigów konnych.

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia osobie ukaranej przysługuje odwołanie do sądu rejonowego, właściwego ze względu na miejsce położenia toru wyścigowego. Odwołanie do sądu rejonowego wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia Komisji Odwoławczej wraz z uzasadnieniem. Wniesienie odwołania nie wstrzymuje wykonania orzeczonej kary.

Podpisy Członków Komisji:

1. Iwona Chojnowska – Przewodniczący

..... Iwona Chojnowska

2. Konrad A. Politowicz

..... Konrad A. Politowicz

3. Kamila Maryniak

..... Kamila Maryniak

4. Jarosław Koch

..... Jarosław Koch