

**KOMISJA ODWOŁAWCZA**  
**PRZY POLSKIM KLUBIE WYŚCIGÓW KONNYCH**

ul. Puławska 266, 02-684 Warszawa  
e-mail: pkwk@pkwk.org

---

Warszawa, 14 września 2024 roku

**ORZECZENIE nr 27/2024**

Komisja Odwoławcza w składzie:

1. Iwona Chojnowska – Przewodniczący
2. Konrad A. Politowicz
3. Kamila Maryniak
4. Jarosław Koch

po rozpoznaniu na posiedzeniach 4 czerwca, 7 czerwca, 8 lipca, 12 lipca oraz 10 września 2024 r. odwołania złożonego przez trenera Macieja Kacprzyka od orzeczenia Komisji Technicznej na Torze Wyścigowym Warszawa - Służewiec nr 41 z 19 maja 2024 roku, orzeka:

1. **oddalić dotychczas niezrealizowane wnioski dowodowe pełnomocnika obwinionego trenera Macieja Kacprzyka, jako zmierzające w sposób oczywisty do przedłużenia postępowania,**
2. **utrzymać w mocy zaskarżone Orzeczenie Komisji Technicznej na Torze Wyścigowym Warszawa - Służewiec nr 41 z 19 maja 2024 roku.**

**UZASADNIENIE**

19 maja 2024 roku Komisja Techniczna wydała Orzeczenie nr 41, w którym orzekła uznać trenera Macieja Kacprzyka za winnego przewinienia dyscyplinarnego, polegającego na naruszeniu obowiązku zabezpieczenia ogiera Ocean Al Maury przed gonitwą nr 9 (190) Nagroda Figaro (Specjalna) kat. B, rozegraną 30 lipca 2023 roku, przed podaniem niedozwolonego środka dopingującego w postaci hordeniny, tj. przewinienie dyscyplinarne określone §34 ust. 2 pkt 1 w zw. §113 ust. 1 pkt 9 Regulaminu Wyścigów Konnych w zw. z ust. 1 pkt 6 Załącznika nr 6 do Regulaminu oraz wymierzyć za powyższe przewinienie dyscyplinarne karę pieniężną przewidzianą w art. 24 pkt 3 Ustawy z 18 stycznia 2001 r. o wyścigach konnych w wysokości równowartości sumy nagród w wyścigu, w którym naruszono przepisy regulaminu, tj. 29.750 zł (dwadzieścia dziewięć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych) na podstawie §37 ust. 2 pkt 1 i pkt 7, §34 ust. 2 pkt 1 w zw. §113 ust. 1 pkt 9 Regulaminu Wyścigów Konnych w zw. z ust. 1 pkt 6 Załącznika nr 6 do Regulaminu (Dz. U. z 18 kwietnia 2016 roku, poz. 536).

Powyższe orzeczenie zostało doręczone trenerowi Maciejowi Kacprzykowi osobiście przez Komisję Techniczną 26 maja 2024 r. Od tego orzeczenia odwołał się w terminie przewidzianym w Regulaminie ukarany tr. M. Kacprzyk, reprezentowany przez pełnomocnika - radcę prawnego Daniela Konicza (upoważnienie z 27 kwietnia 2024 r.), który wnosi o uchylenie Orzeczenia nr 41 z 19 maja 2024 r. w całości i uniewinnienie tr. Macieja Kacprzyka od zarzuczonego mu przewinienia dyscyplinarnego. Odwołanie wpłynęło do Komisji Odwoławczej 3 czerwca 2024 r.

Zaskarżonemu orzeczeniu pełnomocnik trenera Macieja Kacprzyka zarzucił:

1. naruszenie art. 7 Kpk w zw. z art. 8 Kpw i w zw. z art. 26 ust. 6 Ustawy przez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów, polegające na uznaniu, że hordeninia jest substancją zabronioną w Polsce;
2. naruszenie art. 39 §1 Kpw w zw. z art. 2 §2 Kpk w zw. art. 8 Kpw i w zw. z art. 26 ust. 6 Ustawy – poprzez pominięcie wniosków dowodowych złożonych 27 kwietnia 2024 r.;
3. naruszenie art. 4 Kpw i art. 34 §1 Kpw w zw. z art. 26 ust. 6, polegające na nieujawnieniu: (1) wyników badań próbek A i B, (2) treści umowy pomiędzy PKWK a laboratoriami, (3) opinii Zakładu Farmakologii i Toksykologii Wydziału Medycyny Weterynaryjnej SGGW oraz (4) pisma PKWK z 10 listopada 2023 r.;
4. naruszenie art. 4 Kpw oraz 399 §1 Kpk w zw. z art. 1 Kpw i w zw. z art. 26 ust. 6 Ustawy przez przypisanie, bez uprzedzenia podczas przesłuchania 27 kwietnia 2024 r., popełnienia przewinienia dyscyplinarnego, którego opis różni się od ustaleń faktycznych, przedstawionych w uzasadnieniu orzeczenia, co w istotny sposób naruszyło prawo do obrony;
5. naruszenie art. 410 i art. 424 Kpk w zw. z art. 82 §1 Kpw i w zw. z art. 26 ust. 6 Ustawy przez niedostateczne wyjaśnienie podstaw orzeczenia na skutek niewskazania w jego uzasadnieniu przyczyn, dla których Komisja nie uznała dowodów przeciwnych, przesłanych po przesłuchaniu 27 kwietnia 2024 r.  
oraz
1. naruszenie §34 ust. 2 pkt 1 w zw. §113 ust. 1 pkt 9 Regulaminu przez błędne przyjęcie, że przewinienie dyscyplinarne miało polegać na niezabezpieczeniu przed podaniem środka dopingującego, gdyż hordenina nie stanowi niedozwolonego środka dopingującego w rozumieniu przytaczanych przepisów i tym samym brak jest podstaw do uznania odpowiedzialności dyscyplinarnej;
2. naruszenie art. 22 Ustawy w zw. §113 ust. 1 pkt 9 Regulaminu, przez zaniechanie wskazania źródła odpowiedzialności dyscyplinarnej (podstawy prawnej przewinienia dyscyplinarnego) i uznanie odpowiedzialności za naruszenie bliżej nieokreślonych przepisów o wyścigach konnych.

# KOMISJA ODWOŁAWCZA PRZY POLSKIM KLUBIE WYŚCIGÓW KONNYCH

ul. Puławska 266, 02-684 Warszawa  
e-mail: pkwk@pkwk.org

Komisja Odwoławcza szczegółowo przeanalizowała materiał dowodowy zgromadzony w sprawie. Ponadto przeprowadziła czynności dowodowe, wnioskowane przez tr. M. Kacprzyka w celu pozyskania dodatkowych informacji mając na uwadze rzetelne wyjaśnienie sprawy. Tym samym 7 czerwca 2024 r. Komisja Odwoławcza zwróciła się do producenta paszy Blattin Polska, którą żywiony był ogier Ocean Al Maury przed gonitwą rozegraną 30 lipca 2023 r., z pytaniami dotyczącymi składu paszy, ewentualnych zanieczyszczeń (hordenina) mogących w niej występować oraz możliwości przeprowadzenia badań próbek paszy wskazanych przez tr. M. Kacprzyka. 8 lipca 2024 r. do Komisji Odwoławczej wpłynęła odpowiedź, w której producent udzielił wyczerpujących odpowiedzi na pytania i oświadczył, że minął termin przechowywania próbek kontrolnych i wykonanie badań nie jest możliwe. Jednocześnie zaznaczył, że po wykryciu dopingowania żadna z zainteresowanych stron, tj. trener czy właściciel, nie zwróciła się do producenta z prośbą o analizę paszy. Dodatkowo producent podkreślił, że oferowane na polskim rynku pasze nie zawierają skielkowanych nasion zbóż, które mogłyby stanowić źródło hordeniny. Oba pisma w aktach sprawy.

Na podstawie uzyskanych od producenta informacji 12 lipca 2024 r. Komisja Odwoławcza zwróciła się z pytaniem do biegłego doktora n.wet. Wojciecha Karlika, autora „Opinii na temat działania hordeniny w organizmie konia” z 31 października 2023 r., sporządzonej na wniosek Polskiego Klubu Wyścigów Konnych w związku z prowadzonym przez Komisję Techniczną postępowaniem dopingowym. Istotą pytania było wyjaśnienie, czy żywienie konia w/w paszą o określonym składzie i dawkach żywieniowych może spowodować obecność w organizmie konia hordeniny w stężeniu 250µg/ml, czyli takim, jakie zostało określone w wyniku przebadania próby pobranej od konia Ocean Al Maury. Odpowiedź (opinia uzupełniająca) wpłynęła do Komisji Odwoławczej 9 września 2024 r. Wynika z niej, że prawdopodobieństwo wystąpienia takiego stężenia hordeniny przy karmieniu paszą objętą ustaleniami w sprawie i posiadającą parametry zgodne z deklaracjami producenta, potwierdzonymi wewnętrznymi procedurami badania jakości, jak i stanowiącymi punkt odniesienia dla kontroli organów publicznych, jest bardzo niskie i mogłoby się realizować jedynie w szczególnych warunkach, de facto ujawniających rażące niedbalstwo w procesie przechowywania i podawania paszy koniom, skoro pasza musiałaby podlegać stale zawilgoceniu, skutkującemu kiełkowaniem całej objętości nasion zbóż tworzących jej skład. Oba pisma w aktach sprawy.

W wyniku prowadzonego postępowania Komisja Odwoławcza nie uwzględniła zarzutów proceduralnych, przedstawionych w punktach i treści odwołania. W dokumentacji postępowania przed Komisją Techniczną znajduje się dokument „Protokół przesłuchania przed Komisją Techniczną z dnia 27.04.2024 godz. 18.15 w związku - zarzut naruszenia regulaminu wyścigów – doping Ocean Al Maury (niezabezpieczenie) trener Maciej Kacprzyk w towarzystwie pełnomocnika”, czyli zarzut niezabezpieczenia konia przed podaniem niedozwolonych środków dopingujących, wnioskujący z obowiązku zapisanego w §34 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia. Z powyższego protokołu wynika, że tr. M. Kacprzyk był świadomy, o jakie czyny jest obwiniony, składał wyjaśnienia, oświadczenia i wnioski dowodowe. W dniu przesłuchania były również dostępne wszystkie materiały dowodowe zgromadzone w sprawie (§118 Regulaminu wyścigów konnych). Jednocześnie tr. M. Kacprzyk zobowiązał się udostępnić Komisji Technicznej odpowiedź Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 3 kwietnia 2024 r., do którego zwrócił się osobiście o interpretację przepisów obowiązujących w Polsce w zakresie Załącznika nr 6 do Regulaminu wyścigów konnych, w szczególności o wykładnię, czy hordenina jest substancją zabronioną w Polsce. Odpowiedź jest zbieżna ze stanowiskiem wyrażonym przez Prezesa Polskiego Klubu Wyścigów Konnych w pismach z 8 września i 10 listopada 2023 r., skierowanych do Komisji Technicznej na wniosek tr. M. Kacprzyka. Tu należy wyjaśnić, że Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi oraz Polski Klub Wyścigów Konnych są organami uprawnionymi do interpretacji przepisów wyścigowych obowiązujących w Polsce.

Komisja Odwoławcza nie podziela prezentowanego w odwołaniu stanowiska, iż hordenina nie stanowi niedozwolonego środka dopingującego. Takie stanowisko tr. M. Kacprzyk prezentował od początku postępowania wyjaśniającego, żądał uznania próby za negatywną, odwoływał się do przepisów, które przestały obowiązywać w 2016 roku, dokonywał własnej interpretacji postanowień Międzynarodowej Federacji Władz Wyścigowych (IFHA). Wykaz niedozwolonych środków dopingujących dla koni znajduje się w Załączniku nr 6 do Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 24 marca 2016 r. w sprawie regulaminu wyścigów konnych (Dz.U. z 18 kwietnia 2016 r., poz. 536). Zgodnie z ust. 1 pkt. 6 w/w załącznika niedozwolonymi środkami dopingującymi dla koni są „inne substancje uznane przez IFHA za niedozwolone środki dopingujące dla koni”. Polski Klub Wyścigów Konnych jest sygnatariuszem uzgodnień federacji krajowych zawartych w Międzynarodowej umowie o hodowli, wyścigach i zakładach wzajemnych. Przytoczona umowa w art. 6A „Substancje zabronione w wyścigach” określa szczegółowo, które substancje są zabronione w zupełności oraz te, których obecność ponad ustalony limit uznana jest za zabronioną. W ust. 19 opublikowane są substancje środowiskowe, mogące występować np. jako zanieczyszczenie pasz, wraz z limitem ich wykrywalności w organizmie:

Zanieczyszczenie paszy	Międzynarodowy limit pozostałości (w moczu)
Kofeina - Caffeine	50 ng/mL
Teofilina - Theophylline	250 ng/mL
Atropina - Atropine	60 ng/mL
Skopolamina - Scopolamine	60 ng/mL
Morina - Morphine (Total)	30 ng/mL
Bufotenina - Bufotenine	10 µg/mL
DMT	10 µg/mL
Hordenina - Hordenine	80 µg/mL
Teobromin - Theobromine	2000 ng/mL
Metlosulfonilometan - Methylsulfonilmetane (MSM)	1200 µg/mL
Dimetylosulfotlenek - Dimethyl sulfoxide (DMSO)	15 µg/mL

**KOMISJA ODWOŁAWCZA  
PRZY POLSKIM KLUBIE WYŚCIGÓW KONNYCH**

ul. Puławska 266, 02-684 Warszawa  
e-mail: pkwk@pkwk.org

---

Jak wynika z powyższej tabeli, próg wykrywalności hordeniny w moczu wynosi 80 µg/ml. Pobrana od ogiera Ocean Al Maury próba dopingowa potwierdziła stężenie 250 µg/ml, a obszerna dokumentacja w tym zakresie znajduje się w aktach sprawy. Zapewnienie trenera M. Kacprzyka o przestrzeganiu zaleceń żywieniowych producenta paszy HRS Blattihorse Sport stoi w sprzeczności z przywołaną wyżej opinią wydaną przez biegłego Wojciecha Karlika. Nie zostały też przedstawione w sprawie żadne inne dowody mogące wyjaśnić przyczyny i mechanizm obecności hordeniny w organizmie ogiera Ocean Al Maury. Prezentowane w piśmie do Komisji Technicznej z 9 grudnia 2023 r. informacje o przeprowadzonych badaniach próbek paszy nie miały formalnego przełożenia na przedstawienie wyników tych badań, które mogłyby stanowić ewentualny dowód w sprawie.

Przepis §34 ust. 2 pkt 1 Regulaminu wyścigów konnych nakłada na trenera bezwzględny obowiązek zabezpieczenia konia przed podaniem niedozwolonych środków dopingujących, a tr M. Kacprzyk tego obowiązku nie spełnił, dla którego to przypisania sprawstwa deliktu wyścigowego zgromadzony w sprawie materiał dowodowy jest w ocenie Komisji Odwoławczej wystarczający. Poszczególne dowody logicznie ze sobą korespondują, są powiązane merytorycznie, pozwalając na czynienie pewnych ustaleń. Natomiast rzekome luki w tych ustaleniach, rzekome wady procesu dowodzenia, prezentowane przez pełnomocnika obwinionego, stanowią jedynie polemikę z ww. materiałem, stanowiącą oś linii obrony tr. M. Kacprzyka.

Wobec powyższego Komisja Odwoławcza orzekła jak w sentencji.


*Podstawa prawna: art. 26 ust. 6 Ustawy z 18 stycznia 2001 r. o wyścigach konnych w zw. art. 109 §2 ustawy Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia oraz art. 437 §1 ustawy Kodeks postępowania karnego, a także §40 ust. 2 i 6 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 24 marca 2016 r. w sprawie regulaminu wyścigów konnych.*

**Pouczenie:**

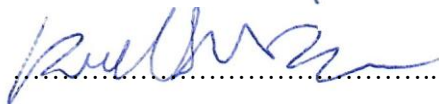
Od niniejszego orzeczenia osobie ukaranej przysługuje odwołanie do sądu rejonowego, właściwego ze względu na miejsce położenia toru wyścigowego. Odwołanie do sądu rejonowego wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia Komisji Odwoławczej wraz z uzasadnieniem. Wniesienie odwołania nie wstrzymuje wykonania orzeczonej kary.

Podpisy Członków Komisji:

1. Iwona Chojnowska – Przewodniczący

..... 

2. Konrad A. Politowicz

..... 

3. Kamila Maryniak

..... 

4. Jarosław Koch

..... 