

**KOMISJA ODWOŁAWCZA**  
**PRZY POLSKIM KLUBIE WYŚCIGÓW KONNYCH**

ul. Puławska 266, 02-684 Warszawa

e-mail: pkwk@pkwk.org

---

Warszawa, 11 września 2024 roku

**ORZECZENIE nr 26/2024**

Komisja Odwoławcza w składzie:

1. Iwona Chojnowska – Przewodniczący
2. Konrad A. Politowicz
3. Kamila Maryniak
4. Jarosław Koch

po rozpoznaniu na posiedzeniach w dniach 6, 9 i 11 września 2024 roku odwołania złożonego przez starszego ucznia Pawła Pałczyńskiego od orzeczenia Komisji Technicznej przy Wrocławskim Torze Wyścigów Konnych - Partynice we Wrocławiu nr 30 z 23 sierpnia 2024 roku, orzeka:

**utrzymać w mocy zaskarżone Orzeczenie Komisji Technicznej przy Wrocławskim Torze Wyścigów Konnych - Partynice nr 30 z dnia 23 sierpnia 2024 roku.**

**UZASADNIENIE**

23 sierpnia 2024 roku Komisja Techniczna przy Wrocławskim Torze Wyścigów Konnych - Partynice wydała Orzeczenie nr 30, w którym orzekła oddalić protest st.u. P. Pałczyńskiego, złożony 12 sierpnia 2024 r., dotyczący rozegrania gonitwy nr 2 (W46) 11 sierpnia 2024 r. niezgodnie z przepisami §76 pkt 1, 2, 3 i 4. Protestujący de facto nie zgłaszał jednak zastrzeżeń co do przebiegu samej gonitwy, ale żądał rewizji uprzednio zatwierdzonego i ogłoszonego wyniku gonitwy nr 2 (orzeczenia Komisji Technicznej dot. ustalenia wyniku), w którym to KT podała, że dosiadany przez P. Pałczyńskiego koń nr 7 Neo zajął III-cie miejsce, gdy następnie udostępnione do wglądu P. Pałczyńskiemu zdjęcie z foto-finiszu wskazywało, że zajął on miejsce II-gie. KT uznała, że w przedmiotowej materii prawo wniesienia odwołania P. Pałczyńskiemu nie służy. Jako podstawę prawną rozstrzygnięcia KT podano §37 ust. 2 pkt 1 i pkt. 8 oraz 100 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 24.03.2016 r. w sprawie regulaminu wyścigów konnych (Dz. U. z 18.04.2016 r., poz. 536).

Od tego orzeczenia odwołał się st.u. P. Pałczyński, w terminie przewidzianym przepisami prawa. Odwołujący się wnosi o ponowne przeanalizowanie zdjęcia z foto-finiszu i przywrócenie prawidłowej kolejności koni w celowniku, a zatem podtrzymuje żądania i zarzuty skierowane w proteście do KT. Odwołanie wpłynęło do Komisji Odwoławczej 2 września 2024 r.

Komisja Odwoławcza w całej rozciągłości akceptuje zasadniczy pogląd wyrażony w skarżonym Orzeczeniu nr 30, zgodny również z orzecznictwem KO co do tego, że orzeczenia „wynikowe” KT (ustalające wynik gonitwy - §37 ust. 2 pkt 8 rozporządzenia) nie podlegają zaskarżeniu przez osoby wymienione w §32-36 rozporządzenia w trybie zwyczajnym (tj. na drodze wniesienia protestu wobec ustalonego i ogłoszonego wyniku gonitwy). Podobnego uprawnienia nie przewidują także pozostałe przepisy szczegółowe rozporządzenia, jak również nie sposób go wyinterpretować z treści przepisu §100 ust. 1, w szczególności w pkt. 12 rozporządzenia. Zważyć należy, że proces ustalania wyniku gonitwy nie jest etapem „przebiegu gonitwy”, ale etapem następczym, przepisy rozporządzenia pozwalają bowiem bez większych wątpliwości interpretacyjnych ustalić początkowy i końcowy etap wyścigu, który zgodnie z zasadami wykładni językowej terminu „przebieg – przebiegać” wyznacza samą rozgrywkę, odróżniając ją od etapu przygotowawczego (jak np. w §64 rozporządzenia) i czynności mających miejsce po zakończeniu gonitwy (vide np. §75 ust. 1 i 2 rozporządzenia). Zatem w ocenie KO treści merytorycznej podstawy do wniesienia protestu z §100 ust.1 pkt 12 rozporządzenia należy upatrywać w koniunkcji z jego §73 i §74. Podobnie prawo zaskarżenia dyskwalifikacji i innych zdarzeń mogących rzutować na ustalony wynik gonitwy nie dotyczą bezpośrednio tego wyniku i nie stanowią wyłomu od ww. zasad. Dodatkowo trzeba pamiętać, że, zgodnie z §40 ust. 2 rozporządzenia, Komisja Odwoławcza rozpatruje odwołania od orzeczeń Komisji Technicznej, nie sprawuje zaś generalnego nadzoru nad całokształtem działalności KT. KO nie posiada ekstraordynaryjnych kompetencji do czynienia wytyków wobec KT, a zwłaszcza ingerowania w wydane orzeczenia KT, w tym poprzez ich bezpośrednią rewizję lub

# KOMISJA ODWOŁAWCZA PRZY POLSKIM KLUBIE WYŚCIGÓW KONNYCH

ul. Puławska 266, 02-684 Warszawa

e-mail: pkwk@pkwk.org

---

uchylenie i eliminację z obrotu formalnego tak, by we wszelkich sytuacjach budzących kontrowersje zastępować i dublować KT. Wobec tego Komisja Odwoławcza może się wypowiadać w sposób sformalizowany – na drodze wydawanych orzeczeń – jedynie w zakresie przedmiotowym, określonym przez zaskarżone orzeczenie i treść zarzutów odwołania. Jeżeli w niniejszej sprawie przedmiotem rozstrzygnięcia przez Komisję Techniczną był protest i to w ujęciu formalnym, a nie merytorycznym, to także przekazanie do KO umożliwia jedynie kontrolę orzeczenia KT dot. protestu P. Pałczyńskiego i przesłanek jego oddalenia, a nie leżącego w tle całej sprawy orzeczenia „wynikowego”. Należy zaś zauważyć, że w samym odwołaniu P. Pałczyński w żaden sposób nie podjął polemiki z motywami podanymi przez KT w uzasadnieniu skarżonego orzeczenia, ale ograniczył się do powtórzenia argumentacji zawartej w proteście, zmierzając wprost do ponownego uzyskania w tym względzie stanowiska organu orzeczniczego, tym razem Komisji Odwoławczej. W takiej sytuacji skarżone orzeczenie KT, jako merytorycznie prawidłowe i odpowiadające prawu, należało utrzymać w mocy, natomiast Komisja Odwoławcza nie może zajmować równoległe stanowiska odnośnie poprawności orzeczenia o ustaleniu wyniku gonitwy nr 2 z 11 sierpnia 2024 r., które przedmiotem postępowania odwoławczego nie jest.

Niezależnie od powyższego Komisja Odwoławcza zwraca uwagę, że w treści i materiałach przekazanych w odwołaniu od orzeczeniu Komisji Technicznej nr 30 z 23 sierpnia 2024 roku pojawiają się kwestie wymagające reakcji KO, wszak w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa.

Po pierwsze zatem, w skarżonym orzeczeniu Komisja Techniczna wadliwie wskazała podstawy orzekania, powołując się na §37 ust. 2 pkt 1 i pkt. 8 oraz §100 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia. O §100 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia była już wyżej mowa. Co więcej, gdyby przepis ten obejmował m. in. kwestie związane z ustalaniem wyników gonitw, to protest P. Pałczyńskiego należałoby uznać za formalnie dopuszczalny, zatem skarżone orzeczenie zawiera w sobie sprzeczność między rozstrzygnięciem i motywami uzasadnienia, a podaną podstawą prawną. Podobnie §37 ust. 2 pkt 8 rozporządzenia to przepis kompetencyjny dla KT do ustalania wyników gonitw, a nie w toku rozpatrywania protestów, tym jest bowiem §37 ust. 2 pkt 1 i 3 rozporządzenia.

Po drugie, w toku procedowania przedmiotowego odwołania P. Pałczyńskiego doszło do ujawnienia wobec Komisji Odwoławczej okoliczności wskazujących na pojawianie się w obrocie formalnym orzeczenia Komisji Technicznej, które w sposób rażący narusza podstawowe zasady prawa wyścigowego: zasadę fair play, zasadę selekcyjnego znaczenia gonitw jako prób dzielności, których wyniki „podążają” za końmi przez dalszy ciąg ich kariery wyścigowej, sportowej i hodowlanej, wpływając na performance, kwalifikację koni do następnych gonitw, ustalenie wagi czy handicapu; rzutują wreszcie także na indywidualny status trenerów, jeźdźców, właścicieli i hodowców – mierzony osiąganymi wynikami i powiązane z tym prawa majątkowe. Tymczasem orzeczenie ustalające wynik gonitwy nr 2 z 11 sierpnia 2024 roku podaje kolejność zajętych przez konie miejsc sprzecznie z podstawowym, dostępnym w tym zakresie, obiektywnym i w pełni wiarygodnym dowodem, jakim jest zdjęcie z kamery systemu foto-finish, gdzie ta kolejność jest inna. Co więcej, następnie, już po zatwierdzeniu ww. wadliwego wyniku, KT została skonfrontowana z owym dowodem, a nadto uzyskała pisemne wyjaśnienia sędziego u celownika, potwierdzające fakt niewłaściwej interpretacji zdjęcia i przyczyny jego zaistnienia. Miał tu ewidentnie miejsce błąd ludzki, niewychwycony także przez Komisję Techniczną, aż do czasu interwencji P. Pałczyńskiego. W takiej sytuacji winna znaleźć zastosowanie norma z §37 ust. 2 pkt 1 w związku z §76 pkt 2, 3 i 4 rozporządzenia, która uprawnia Komisję Techniczną do sprawowania (generalnie, wprowadzając de facto domniemanie właściwości KT) nadzoru nad przestrzeganiem (przez wszystkie osoby i organy zaangażowane w przebieg wyścigów, także samą KT) przepisów regulaminu wyścigów konnych. W przypadku podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości Komisja Techniczna ma normatywną powinność wszczęcia postępowania wyjaśniającego i ogłoszenie tego w sposób zwyczajowo przyjęty na danym torze wyścigowym, a kolejno, stosownie do poczynionych ustaleń, wydawania określonych przez rozporządzenie decyzji, w tym orzeczeń, np. o uchyleniu lub zmianie orzeczeń wcześniej wydanych. Jest to oczywiście tryb, którego należy używać rozważnie, albowiem również już ogłoszone orzeczenia posiadają swoją wagę w obrocie formalnym i ich zmiany mogą wywoływać określone perturbacje. Niemniej są sytuacje, jak opisywana w stanowiskach P. Pałczyńskiego, gdy to ogólna zasada nienaruszalności orzeczenia „wynikowego” jest wartością oczywiście ustępującą innym, jak wyżej wskazane, ale również np. wiarygodność wyścigów.

**KOMISJA ODWOŁAWCZA  
PRZY POLSKIM KLUBIE WYŚCIGÓW KONNYCH**

ul. Puławska 266, 02-684 Warszawa

e-mail: pkwk@pkwk.org

---

Jeżeli zatem, choćby już po ogłoszeniu wyniku gonitwy, Komisja Techniczna powzięła pewną wiedzę o popełnionym błędzie, konieczne było wszczęcie z własnej inicjatywy postępowania wyjaśniającego, z opcją zmiany orzeczenia wynikowego włącznie. Jeśli jednak tego nie uczyniono, przepisy ustawy z 18.01.2001 r. o wyścigach konnych przewidują tryb szczególny ingerencji w orzeczenie Komisji Technicznej: jest to tryb nadzoru Polskiego Klubu Wyścigów Konnych w oparciu o art. 5 ust. 2 pkt 9 ustawy, którą to kompetencję realizuje zgodnie z art. 9 ust. 3 pkt 9 ustawy Prezes Klubu. Nie chodzi tu przy tym o zastępowanie Komisji Technicznej lub Odwoławczej przez Prezesa, ale o stworzenie możliwości sanacji orzeczeń dotkniętych szczególnie rażącymi wadami, także w sytuacjach, gdy to obowiązujące przepisy nie przewidują prawa do inicjowania stosownych postępowań przez inne podmioty, w tym dotknięte skutkami wadliwego orzeczenia. Wobec tego, w odwołaniu do ww. okoliczności, Komisja Odwoławcza zwróci się do Prezesa PKWK o przeanalizowanie treści orzeczenia ustalającego wynik gonitwy nr 2 z 11 sierpnia 2024 r. we Wrocławiu oraz rozważenie jego uchylecia i nakazania ponownego przeprowadzenia przez Komisję Techniczną pełnych ustaleń, zgodnie z przepisami §76 pkt 2, 3 i 4 rozporządzenia oraz wydania prawidłowego orzeczenia „wynikowego”.

Wobec powyższego Komisja Odwoławcza orzekła jak w sentencji.

*Podstawa prawna: art. 26 ust. 6 Ustawy z 18 stycznia 2001 r. o wyścigach konnych w zw. art. 109 §2 ustawy Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia oraz art. 437 §1 ustawy Kodeks postępowania karnego, a także §40 ust. 2 i 6 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 24 marca 2016 r. w sprawie regulaminu wyścigów konnych.*

**Pouczenie:**


Od niniejszego orzeczenia odwołanie nie służy.

Podpisy Członków Komisji:

1. Iwona Chojnowska – Przewodniczący

  
.....

2. Konrad A. Politowicz

  
.....

3. Kamila Maryniak

  
.....

4. Jarosław Koch

  
.....