

KOMISJA ODWOŁAWCZA
PRZY POLSKIM KLUBIE WYŚCIGÓW KONNYCH

ul. Puławska 266, 02-684 Warszawa

e-mail: pkwk@pkwk.org

Warszawa, 17 lipca 2024 roku

ORZECZENIE nr 21/2024

Komisja Odwoławcza w składzie:

1. Iwona Chojnowska – Przewodniczący
2. Konrad A. Politowicz
3. Kamila Maryniak
4. Jarosław Koch

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 17 lipca 2024 roku odwołania złożonego przez trenera Kazimierza Rogowskiego od orzeczenia Komisji Technicznej przy Wrocławskim Torze Wyścigów Konnych - Partynice we Wrocławiu nr 26 z dnia 5 lipca 2024 roku, orzeka:

zmienić zaskarżone orzeczenie przy Wrocławskim Torze Wyścigów Konnych - Partynice we Wrocławiu nr 26 z dnia 5 lipca 2024 roku w zakresie rodzaju kary i nałożyć karę pieniężną w wysokości 14.000 zł (słownie: czternaście tysięcy złotych 00/100).

UZASADNIENIE

W dniu 5 lipca 2024 roku Komisja Techniczna wydała Orzeczenie nr 29, w którym orzekła ukarać trenera K. Rogowskiego karą zawieszenia licencji na trenowanie koni od dnia 15 lipca 2024 r. do dnia 31 grudnia 2024 r. za naruszenie obowiązku polegającego na zabezpieczeniu wałacha Sorreno przed gonitwą nr 2 (W23), rozegraną w dniu 30 maja 2024 na torze we Wrocławiu, przed podaniem niedozwolonego środka dopingującego. Jako podstawę prawną Komisja Techniczna podała §113 ust.1 pkt 9 w zw. z §34 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 marca 2016 r. w sprawie regulaminu wyścigów konnych (Dz. U. z dnia 18 kwietnia 2016 roku, poz. 536).

Od powyższego Orzeczenia ukarany tr K. Rogowski złożył odwołanie w terminie zgodnym z przepisami rozporządzenia. W odwołaniu tr K. Rogowski wnosi o zmniejszenie kary i zamianę kary zawieszenia licencji na trenowanie koni na karę finansową, zarzucając Komisji Technicznej wydanie orzeczenia z naruszeniem przepisów §118 pkt 2, 3 i 4. W odwołaniu podkreśla, że w trakcie postępowania złożył pisemne oświadczenie z wyjaśnieniem zaistniałej sytuacji oraz wskazał świadków w celu ułatwienia pracy Komisji Technicznej. Uważa jednak, że powyższe wyjaśnienie nie zostało wzięte pod uwagę przez Komisję Techniczną, gdyż nie przesłuchano ani jego, ani wskazanych świadków, nie sporządzono protokołu z przesłuchania i nie dano mu możliwości wypowiedzenia się w sprawie zarzutów oraz materiału dowodowego.

Komisja Odwoławcza zapoznała się z materiałami przekazanymi w sprawie przez Komisję Techniczną przy Wrocławskim Torze Wyścigów Konnych - Partynice we Wrocławiu. W dniu 30 maja 2024 r., na wniosek Komisji Technicznej, po gonitwie nr 2 (W23) została poprana próba dopingowa od wałacha Sorrento, trenowanego przez K. Rogowskiego, który zajął w gonitwie uczniowskiej 7 miejsce ze stratą ponad 45 długości do pierwszego konia – Komunikat nr 7 z dnia 30 maja 2024 r. Wynik pobranej próby wpłynął do Polskiego Klubu Wyścigów Konnych w dniu 28 czerwca 2024 r. i został przekazany Komisji Technicznej we Wrocławiu. W dniu 1 lipca 2024 r. Przewodniczący Komisji Technicznej poinformował telefonicznie trenera K. Rogowskiego o pozytywnym wyniku próby, która wykazała obecność substancji zabronionej -dexametazon. Został z tej rozmowy sporządzony dokument – Protokół przesłuchania przed Komisją Techniczną, potwierdzony podpisem Przesłuchującego, brak podpisu Przesłuchiwanego. W tym samym dniu Przewodniczący KT przesłał na adres wskazany przez tr. K. Rogowskiego wynik próby, prośbę o pisemne oświadczenie co do żądania przeprowadzenia badań próby „B” oraz wyjaśnienie zaistniałej sytuacji. W odpowiedzi na powyższą prośbę tr K. Rogowski przesłał w dniu 3 lipca 2024 r. pismo z wyjaśnieniem historii leczenia wałacha Sorreno, oświadczeniem lekarza weterynarii prowadzącego konia, sposobem żywienia i listą preparatów podanych koniowi przed gonitwą, opisem sytuacji panującej w boksach gościnnych na Torze Partynice. Nadto wskazał świadków, którzy mogliby potwierdzić jego słowa.

W dniu 5 lipca 2024 r. został sporządzony dokument - Protokół przesłuchania przed Komisją Techniczną z rozmowy telefonicznej z właścicielem konia Sorreno Panem Rafałem Urbańskim w sprawie przekazania informacji o pozytywnym wyniku próby i podjęciem decyzji w sprawie badania próby „B”. Protokół został podpisany przez Przesłuchującego. Tego samego dnia Pan Rafał Urbański przesłał oświadczenie o rezygnacji z badania próby „B”, po czym zostało wydane Orzeczenie nr 25 o dyskwalifikacji wałacha Sorreno oraz Orzeczenie nr 26 o ukaraniu trenera K. Rogowskiego.

Komisja Odwoławcza w dokumentach sprawy nie odnajduje żadnej korespondencji dotyczącej zarzutu, jaki ma być postawiony obwinionemu, nie zostały mu udostępnione zgromadzone materiały dowodowe, nie został mu przedłożony do wglądu i podpisu protokół przesłuchania, chociaż Orzeczenie nr 26 zostało mu doręczone osobiście

**KOMISJA ODWOŁAWCZA
PRZY POLSKIM KLUBIE WYŚCIGÓW KONNYCH**

ul. Puławska 266, 02-684 Warszawa

e-mail: pkwk@pkwk.org

przez członka Komisji Technicznej (notatka z 11 lipca 2024 r. – pomyłone daty wydania i doręczenia orzeczenia). Tym samym KT nie dopełniła obowiązku zapisanego w §118 pkt 4 rozporządzenia. Ponadto stwierdzenie Komisji Technicznej, że wyjaśnienia tr. K. Rogowskiego nie zasługują na uwzględnienie, gdyż był on już wcześniej karany za to samo przewinienie, naruszają jego prawo do obiektywnej oceny okoliczności sprawy. Rozważania dot. powtarzalności zabronionych zachowań są dopuszczalne na etapie wymierzania kary, która powinna to uwzględniać, jednak nie powinny rzutować na tok czynności dowodowych, w szczególności poprzez wprowadzanie swoistego „domniemania winy”. Również warunki panujące na torze, łatwość dostępu do boksu konia osób postronnych, stan przygotowania stajni na przyjęcie koni spoza toru, wymagają pełnej oceny i uwzględnienia, albowiem poziom zaniedbań zarzucany obwinionemu musi korespondować z rzeczową oceną możliwości, jakimi obwiniony dysponował, aby swoje powinności zrealizować należycie. W dokumentacji sprawy przekazanej przez KT brak dowodów na badanie ww. okoliczności w jakikolwiek sposób. Świadomość, choćby powszechna wśród zainteresowanych, warunków panujących na torze nie zdejmuje z Komisji Technicznej obowiązku szczegółowego wyjaśnienia sprawy i chociażby przesłuchania świadków wskazanych przez trenera, szczególnie, że chodzi o jedno z najcięższych gatunkowo przewinień wyścigowych, wiążące się z bardzo surową karą.

Wobec powyższego, w sytuacji, gdy upływ czasu spowodował bezcelowość zarządzenia ponownego lub uzupełniającego przeprowadzenia dowodów w sprawie, obrazujących stan stajni i bokсів w dniu gonitwy (W23), rozważając poziom trudności, jakie musiał przezwyciężyć obwiniony celem zabezpieczenia konia Sorreno przed podaniem mu zabronionych środków oraz przywołane wyżej zarzuty wobec procedowania przez KT, Komisja Odwoławcza postanowiła odwołanie uwzględnić. Brak dowodów na to, że koniowi podano ujawnioną w jego organizmie substancję wcześniej, w toku procedury medyczno-weterynaryjnej. Charakter ujawnionego środka (lek) również nie wskazuje na jego zastosowanie przez trenera lub inne osoby odpowiedzialne za konia w sposób samowolny. Mimo tego, wypełnienie zachowaniem tr. K. Rogowskiego przesłanek przepisu §113 ust. 1 pkt 9 w zw. z §34 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia jest bezdyskusyjne, choć w realiach sprawy nie sposób przypisać mu działania celowego, aby dla ułatwienia sobie pracy świadomie zaniechał przedsięwzięcia stosownych środków bezpieczeństwa w obsłudze koni. Natomiast podjęte działania, w odniesieniu do warunków panujących na torze we Wrocławiu, okazały się i były, oceniając obiektywnie, niedostateczne. Z pewnością poziom tego zabezpieczenia można było znacząco wzmocnić, de facto wykluczając ryzyko podania czegoś koniom w sposób niekontrolowany. Zatem uwzględniając stopień winy, który nie był znaczny i naruszonych przez obwinionego reguł ostrożności z jednej strony, z drugiej zaś mając na uwadze szczególnie ciężki charakter zarzutu i ponowne jego postawienie wobec trenera K. Rogowskiego sezon po sezonie, Komisja Odwoławcza zmieniła karę na łagodniejszą rodzajowo, tj. karę pieniężną, przy jej wymierzeniu w górnym limicie przewidzianym w art. 24 pkt 3 ustawy z dnia 18 stycznia 2001 r. (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1354) o wyścigach konnych.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Podstawa prawna: art. 26 ust. 6 Ustawy z dnia 18 stycznia 2001 r. o wyścigach konnych w zw. art. 109 §2 ustawy Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia oraz art. 437 §1 i 2 ustawy Kodeks postępowania karnego, a także §40 ust. 2 i 6 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 marca 2016 r. w sprawie regulaminu wyścigów konnych.

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia osobie ukaranej przysługuje odwołanie do sądu rejonowego, właściwego ze względu na miejsce położenia toru wyścigowego. Odwołanie do sądu rejonowego wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia Komisji Odwoławczej wraz z uzasadnieniem. Wniesienie odwołania nie wstrzymuje wykonania orzeczonej kary.

Podpisy Członków Komisji:

1. Iwona Chojnowska – Przewodniczący

..... 

2. Konrad A. Politowicz

..... 

3. Kamila Maryniak

..... 

4. Jarosław Koch

..... 