

KOMISJA ODWOŁAWCZA
PRZY POLSKIM KLUBIE WYŚCIGÓW KONNYCH

ul. Puławska 266, 02-684 Warszawa

e-mail: pkwk@pkwk.org

Warszawa, 09 lipca 2024 roku

ORZECZENIE nr 18/2024

Komisja Odwoławcza w składzie:

1. Iwona Chojnowska – Przewodniczący
2. Konrad A. Politowicz
3. Kamila Maryniak
4. Jarosław Koch

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 9 lipca 2024 roku odwołania złożonego przez Pełnomocnika właściciela Andrzeja Biedrzyckiego - Radcę Prawnego Ireneusza Wojewodę (na podstawie udzielonego mu w dniu 2 lipca 2024 r. pełnomocnictwa) od orzeczenia Komisji Technicznej na Torze Wyścigowym Warszawa - Służewiec nr 76 z dnia 30 czerwca 2024 roku, orzeka:

orzeczenie Komisji Technicznej na Torze Wyścigowym Warszawa – Służewiec nr 76 z dnia 30 czerwca 2024 roku uchylić w całości i postępowanie w całości umorzyć.

UZASADNIENIE

W dniu 30 czerwca 2024 roku po gonitwie nr 2 (122) do Komisji Technicznej został złożony protest przez trenera Kamilę Urbańczyk i właściciela konia Andrzeja Biedrzyckiego, w którym nie zgadzają się z uprzednią decyzją Komisji Technicznej o niedopuszczeniu do udziału w gonitwie klaczy Agatonika (nr 10). Powodem niedopuszczenia konia do gonitwy były trudności w przeprowadzeniu jego pełnej identyfikacji, zgodnie z treścią przepisu §47 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi 24 marca 2016 r. w sprawie regulaminu wyścigów konnych. KT wydała w związku z powyższym orzeczenie w trybie §47 ust. 3 rozporządzenia, które kwestionował właściciel konia Andrzej Biedrzycki.

Na skutek rozpatrzenia ww. protestu KT wydała orzeczenie nr 76, odmawiając uwzględnienia protestu. Pouczono także zainteresowanych o prawie, trybie i terminie wniesienia odwołania od tego orzeczenia do Komisji Odwoławczej.

W dniu 2 lipca 2024 r., a zatem zachowując termin ustawowy przewidziany dla odwołań od orzeczeń KT w art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 18 stycznia 2001 r. o wyścigach konnych, za pośrednictwem poczty elektronicznej ustanowiony przez A. Biedrzyckiego pełnomocnik, przedkładając stosowne pełnomocnictwo, wniósł pismo zatytułowane „Odwołanie”, przy czym, jak wskazuje wprost treść tego pisma, nie zostało ono skierowane wobec orzeczenia KT nr 76, ale bezpośrednio orzeczenia z dnia 30 czerwca 2024 r. dot. niedopuszczenia konia Agatonika do gonitwy. Co więcej, odwołujący się nie precyzuje żadnych zarzutów wobec orzeczenia nr 76, jak również nie określa swego żądania (np. uchylecia któregoś z dwóch wskazanych orzeczeń), ale zgłasza jedynie żądanie przyznania A. Biedrzyckiemu równowartości głównej nagrody z gon. nr 122 (wg. chronologii sezonu) w wys. 7.500,00 zł, a to na podstawie §51 ust. 5 rozporządzenia.

Komisja Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zamknięty katalog spraw objętych prawem zgłaszania protestów stanowi §100 ust. 1 rozporządzenia. Nie ujęto tam zagadnienia niedopuszczenia konia do wyścigu, względnie procedury orzeczniczej KT odwołującej się do §47 ust. 3 rozporządzenia. Przyjąć zatem należy, że w takich przypadkach protest nie przysługuje żadnej z uprawnionych osób, wskazanych w przepisach z Rozdziału 5 rozporządzenia. Tak złożonemu protestowi nie powinien zatem zostać nadany bieg, w szczególności nie podlegał on merytorycznemu rozpatrzeniu i powinien zostać pozostawiony bez rozpoznania. Dodatkowo, procedura uregulowana rozporządzeniem i przepisami ustawy o wyścigach konnych przewiduje także przypadki uprawnienia do zaskarżenia poszczególnych merytorycznych orzeczeń KT – bez konieczności uprzedniego składania protestu. Zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy takie odwołanie przysługuje zawsze osobie ukaranej - od orzeczenia Komisji Technicznej wymierzającego karę dyscyplinarną. Poza tym w treści rozporządzenia obecne są także inne przypadki, gdy to prawodawca incydentalnie przyznał prawo kontroli orzeczeń

**KOMISJA ODWOŁAWCZA
PRZY POLSKIM KLUBIE WYŚCIGÓW KONNYCH**

ul. Puławska 266, 02-684 Warszawa

e-mail: pkwk@pkwk.org

wydawanych przez KT na drodze odwołania do KO. Przykładem tego jest choćby §77 ust. 3 rozporządzenia. Adekwatnego przepisu brak jednak w redakcji §47 rozporządzenia, gdzie powinien on się pojawić jako ust. 4 (po ust. 3 stanowiącym normę kompetencyjną dla KT do wydania władczej decyzji w sprawie niedopuszczenia konia do gonitwy). Jak zaś wynika z §40 ust. 2 rozporządzenia, Komisja Odwoławcza rozpatruje odwołania od orzeczeń Komisji Technicznej jedynie w *sprawach określonych w regulaminie wyścigów konnych*. Mając to na uwadze i zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KO należy uznać, że pośród orzeczeń wydawanych przez KO w oparciu o katalog przedmiotowy z §37 ust. 2 rozporządzenia znajdują się zarówno te zaskarżalne, jak i niezaskarżalne, tj. wyrażające dyskrecjonalne kompetencje KT, niepodlegające kontroli ze strony KO. Niewątpliwie §47 ust. 3 komplementarny wobec §37 ust. 2 pkt 11 rozporządzenia stanowi o takim właśnie (niezaskarżalnym) orzeczeniu KT. Jeżeli zaś tak jest, to nie tylko pierwotny protest złożony w sprawie, ale także przedmiotowe odwołanie dot. merytorycznie orzeczenia o niedopuszczeniu konia Agatonika do gonitwy, było niedopuszczalne. Skoro zatem w sprawie tej de facto nie ma przedmiotu rozstrzygnięcia przez KO, a uprzednio także KT, a postępowanie zostało zainicjowane wadliwie i nie powinno się toczyć, wydane w jego wyniku orzeczenie KT nr 76 z dnia 30 czerwca 2024 r., jako wydane z naruszeniem prawa, podlegało uchyleniu w całości, zaś sprawa musi zostać umorzona.

Jedynie na marginesie można zauważyć, że wskazywana przez odwołującego się procedura z §51 ust. 5 rozporządzenia nie jest prowadzona przez KT i/lub KO i nie dotyczy skutków wynikających z orzeczeń tych organów, a jedynie stosunków na linii właściciel konia – organizator wyścigów. Ewentualne zatem roszczenia finansowe A. Biedrzyckiego pozostają poza zakresem postępowania prowadzonego przez ww. Komisję.

W opisanym stanie faktycznym i prawnym orzec należało jak w sentencji.


Podstawa prawna: art. 26 ust. 6 Ustawy z dnia 18 stycznia 2001 r. o wyścigach konnych w zw. art. 109 §2 ustawy Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia oraz art. 437 §1 i 2 ustawy Kodeks postępowania karnego, a także §40 ust. 2 i 6.

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia odwołanie nie służy.

Podpisy Członków Komisji:

1. Iwona Chojnowska – Przewodniczący

..... 

2. Konrad A. Politowicz

..... 

3. Kamila Maryniak

..... 

4. Jarosław Koch

..... 