

KOMISJA ODWOŁAWCZA
PRZY POLSKIM KLUBIE WYŚCIGÓW KONNYCH

ul. Puławska 266, 02-684 Warszawa

e-mail: pkwk@pkwk.org

Warszawa, 5 lipca 2024 roku

ORZECZENIE nr 17/2024

Komisja Odwoławcza w składzie:

1. Iwona Chojnowska – Przewodniczący
2. Konrad A. Politowicz
3. Kamila Maryniak
4. Jarosław Koch

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 5 lipca 2024 roku odwołania złożonego przez kandydata dżokejskiego Temura Kumarbeka Uulu od orzeczenia Komisji Technicznej na Torze Wyścigowym Warszawa - Służewiec nr 54 z dnia 15 czerwca 2024 roku, orzeka:

zmienić zaskarżone orzeczenie Komisji Technicznej na Torze Wyścigowym Warszawa - Służewiec nr 54 z dnia 15 czerwca 2024 roku w ten sposób, że:

1. uniewinnić kandydata dżokejskiego Temura Kumarbeka Uulu od zarzutu popełnienia czynu naruszającego przepis §113 ust. 1 pkt 9 w zw. z §74 pkt 3 rozporządzenia ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 marca 2016 r. w sprawie regulaminu wyścigów konnych,
2. obniżyć karę pieniężną orzeczoną wobec k. dż. T. Kumarbeka Uulu do kwoty 300 zł,
3. w pozostałym zakresie zaskarżone orzeczenie utrzymać w mocy.

UZASADNIENIE

W dniu 15 czerwca 2024 roku po gonitwie nr 3 (89) Komisja Techniczna wydała orzeczenie nr 54, w którym orzekła o ukaraniu k. dż. T. Kumarbeka Uulu karą pieniężną w wysokości 500 zł, zarzucając mu naruszenie przepisów Regulaminu Wyścigów Konnych poprzez złą technicznie jazdę i niewykorzystanie w maksymalny sposób możliwości dosiadanego przez niego konia Damarshal (nr 3), przez co zajął szóste miejsce, przegrywając na ostatnich metrach gonitwy o 0,5 długości wobec konia Korsarz (nr. 5). Jako podstawę prawną Komisja Techniczna podała §113 ust.1 pkt 9 w zw. z §74 pkt 3 i pkt. 6 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 marca 2016 r. w sprawie regulaminu wyścigów konnych (Dz.U. z dnia 18 kwietnia 2016 roku, poz. 536).

Od tego orzeczenia ukarany k. dż. T. Kumarbek Uulu wniósł odwołanie w terminie zgodnym z przepisami rozporządzenia. Odwołujący się wnosi o obniżenie nałożonej kary i wyjaśnia powody, dla których przestał pobudzać konia na 30 m przed celownikiem. Wskazuje na stan toru, który wedle ukaranego „nie odpowiadał” koniowi, który był już zmęczony w trakcie finiszu gonitwy.

Komisja Odwoławcza przeanalizowała materiały dostępne w sprawie, tj. w szczególności materiał video oraz protokół przesłuchania jeźdźca po gonitwie. Nie ulega wątpliwości, że tuż przed celownikiem (ok. 30 m) k. dż. T. Kumarbek Uulu zaprzestał aktywnej jazdy, co z resztą sam przyznał w treści przesłuchania przed KT. Zaznaczył także, że ma świadomość, że powinien pozostać aktywny w dosiadzie do końca gonitwy, co zadeklarował na przyszłość. W tym więc zakresie wyjaśnienia i pobudki postępowania ukaranego prezentowane „na gorąco” po gonitwie i w treści odwołania różnią się, choć nie są wzajemnie sprzeczne. Z kolei materiał video potwierdza, że wyjaśnienia k. dż. T. Kumarbeka Uulu przedstawione w odwołaniu polegają na prawdzie. Koń Damarshal (nr 3), którego ww. dosiadał, na ostatnich metrach finiszu słabł i tracił względem innych koni, mimo dobrej pozycji wyjściowej na początku prostej finiszowej. Nie był w stanie podjąć efektywnej walki o zajęcie lepszego miejsca, mimo uprzednio zastosowanych pomocy, w tym bata. To zaś powoduje, że nie sposób uznać, iż możliwości tego konia nie zostały – w tym poprzez działania jeźdźcy – w pełni wykorzystane w przebiegu gonitwy. Przepis §74 pkt 3 rozporządzenia stanowi wobec jeźdźców nakaz stosowania taktyki, która umożliwi maksymalne wykorzystanie możliwości dosiadanego przez nich konia, w szczególności jeźdźcy nie mogą w żadnej fazie gonitwy, bez uzasadnionej przyczyny, wstrzymać dosiadanego konia oraz gwałtownie przyspieszać w początkowej i środkowej fazie gonitwy. Obwiniony konia w żadnej fazie gonitwy nie wstrzymał oraz nie zrealizował swoim zachowaniem żadnej z pozostałych przesłanek ww. przepisu, co musiało skutkować stosowną korektą zaskarżonego orzeczenia KT. Skoro zaś ww. zarzut został postawiony przez KT i był podstawą ukarania, Komisja Odwoławcza uwolniła od niego k. dż. T. Kumarbeka Uulu i w tym zakresie uniewinniła.

**KOMISJA ODWOŁAWCZA
PRZY POLSKIM KLUBIE WYŚCIGÓW KONNYCH**

ul. Puławska 266, 02-684 Warszawa

e-mail: pkwk@pkwk.org

Niemniej nie ulega wątpliwości, że k. dż. T. Kumarbek Uulu podjął błędną decyzję zaprzestając aktywnej jazdy na ostatnich metrach wyścigu. Przepis §74 pkt 6 rozporządzenia wprowadza nakaz poprawnej taktycznie i technicznie jazdy, nie limitując go w jakikolwiek sposób, co nakazuje przyjąć, że dotyczy on całej gonitwy. Jeźdźcy, jako profesjonalisci, są zatem zobowiązani do dokładania należytej staranności w całym wyścigu, aby całokształt jego elementów, ocenianych w odniesieniu do konkretnego konia, wypadł jak najlepiej. Miejsce zajmowane ostatecznie w wyścigu jest tu kwestią wtórną. Nawet w sytuacji, gdy kondycja konia nie pozwala na podjęcie równorzędnej walki z resztą stawki lub osiągnięcie czołowych miejsc, nie stanowi to bynajmniej usprawiedliwienia pasywnej postawy jeźdźcy. Nawet koń przegrywający powinien bowiem osiągnąć celownik w możliwie najlepszym dla swojej dyspozycji czasie i stylu. W tym tkwi element rzeczywistej rywalizacji, ale również walor selekcyjny gonitw torowych, jako prób dzielności. Sytuacja, gdy jeździec zaprzestaje aktywnej współpracy z koniem na ostatnich metrach gonitwy, jest nadto wielce kontrowersyjna, także z punktu widzenia publiczności i graczy, dla których pobudki takiego zachowania mogą być niejasne. Jest to zatem zachowanie nieprofesjonalne i naganne, które podlega sankcji, z czego, jak rzeżono, ukarany zdawał sobie w pełni sprawę, żądając w odwołaniu jedynie obniżenia kary (zaskarżenie co do wysokości kary).

Zmieniając (niezależnie od zakresu zaskarżenia) orzeczenie KT stosownie do ustalonego stanu faktycznego i korygując podstawę ukarania, Komisja Odwoławcza zdecydowała także o miarkowaniu orzeczonej kary w relacji do ciężaru faktycznie dokonanego przez k. dż. T. Kumarbeka Uulu naruszenia przepisów rozporządzenia. KO uwzględniła tu również skrucę i obietnicę poprawy zawartą w protokole przesłuchania jeźdźcy.

W związku z powyższym Komisja Odwoławcza orzekła jak w sentencji.


Podstawa prawna: art. 26 ust. 6 Ustawy z dnia 18 stycznia 2001 r. o wyścigach konnych w zw. art. 109 §2 ustawy Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia oraz art. 437 §1 i 2 ustawy Kodeks postępowania karnego, a także §40 ust. 2 i 6 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 marca 2016 r. w sprawie regulaminu wyścigów konnych.

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia osobie ukaranej przysługuje odwołanie do sądu rejonowego, właściwego ze względu na miejsce położenia toru wyścigowego. Odwołanie do sądu rejonowego wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia Komisji Odwoławczej wraz z uzasadnieniem. Wniesienie odwołania nie wstrzymuje wykonania orzeczonej kary.

Podpisy Członków Komisji:

1. Iwona Chojnowska – Przewodniczący

..... 

2. Konrad A. Politowicz

..... 

3. Kamila Maryniak

..... 

4. Jarosław Koch

..... 