

**KOMISJA ODWOŁAWCZA
PRZY POLSKIM KLUBIE WYŚCIGÓW KONNYCH**

ul. Puławska 266, 02-684 Warszawa
e-mail: pkwk@pkwk.org

Warszawa, 19 czerwca 2024 roku

ORZECZENIE nr 14/2024

Komisja Odwoławcza w składzie:

1. Iwona Chojnowska – Przewodniczący
2. Konrad Andrzej Politowicz
3. Kamila Maryniak
4. Jarosław Koch

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 19 czerwca 2024 roku odwołania złożonego przez trenera Pawła Pałczyńskiego od Orzeczenia nr 22 Komisji Technicznej przy Wrocławskim Torze Wyścigów Konnych - Partynice z dnia 9 czerwca 2024 r. **postanawia:**

uchylić w całości zaskarżone Orzeczenie Komisji Technicznej przy Wrocławskim Torze Wyścigów Konnych - Partynice nr 22 z dnia 9 czerwca 2024 roku i postępowanie zainicjowane protestem trenera Pawła Pałczyńskiego umorzyć.

UZASADNIENIE

W dniu 9 czerwca 2024 roku Komisja Techniczna wydała Orzeczenie nr 22, dot. nieuwzględnienia protestu złożonego po gonitwie nr 6 (W34) przez trenera konia nr 9 Jadmir – Pawła Pałczyńskiego, podając jako podstawę prawną §100 ust. 1 pkt 6, §100 ust. 2 pkt 3, §101 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 marca 2016 r. w sprawie regulaminu wyścigów konnych (Dz. U. z dnia 18 kwietnia 2016 roku, poz. 536). Jak podano w uzasadnieniu, tr P. Pałczyński zgłosił zastrzeżenia dotyczące ustalonego przez KT wyniku gonitwy i błędnej według P. Pałczyńskiego oceny przez KT zdarzenia, które miało miejsce w trakcie rozgrywania gonitwy i wpłynęło na przyjęcie, że koń nr 9 Jadmir zбочzył z wyznaczonego toru gonitwy, co z kolei przełożyło się bezpośrednio na ustalony końcowy wynik gonitwy nr 6, gdyż uznano go za konia, który nie ukończył gonitwy po myśli §73 ust. 3 rozporządzenia.

Od tego orzeczenia wniósł odwołanie tr P. Pałczyński. Odwołanie zostało złożone w terminie przewidzianym w przepisach rozporządzenia i wpłynęło do Komisji Odwoławczej 17 czerwca 2024 r. Odwołujący się wnosi o uznanie startu konia Jadmir za ważny i przywrócenie kolejności koni w wyniku gonitwy zgodnie z kolejnością mijania celownika.

Z treści odwołania oraz dołączonych do niego dokumentów wynika, że tr P. Pałczyński Orzeczenie nr 22 otrzymał w dniu 13 czerwca 2024 r. Orzeczenie to nie zostało jednak opublikowane w sposób zwyczajowo przyjęty na stronie www organizatora, tj. w pierwszy dzień roboczy po rozegranym dniu wyścigowym. Nie znając treści w/w orzeczenia P. Pałczyński złożył pisemny protest w dniu 11 czerwca 2024 r., opierając go na podstawie prawnej z §100 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia - „rozrywanie gonitwy niezgodnie z przepisami”. Potwierdził tym samym protest złożony w dniu 9 czerwca 2024 r., czyli z zachowaniem dyspozycji §101 ust. 3 pkt 1 w zw. z §100 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia. To zaś wskazuje, że protest powinien być rozpatrzony merytorycznie, a nie zbadany jedynie od strony formalnej.

Analizując sprawę Komisja Odwoławcza zwróciła w pierwszej kolejności uwagę na błędną kwalifikację protestu złożonego przez tr. P. Pałczyńskiego przez Komisję Techniczną. Komisja uznała, że protest dotyczy „zmylenia toru lub innej nieprawidłowości w przebiegu gonitwy”, tj. oparty jest na §100 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia. Jednak kolejno KT sama przyznaje (w uzasadnieniu orzeczenia), że tr P. Pałczyński zgłosił zastrzeżenia co do zatwierdzonego wyniku gonitwy, co z resztą P. Pałczyński wprost wskazał także w treści pisma złożonego w dniu 11 czerwca 2024 r., podając tam §100 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia. Protest składany przez osobę uprawnioną na podstawie §100 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia ma miejsce wtedy, gdy protestujący zgłasza wymienione w przepisie nieprawidłowości, a nie wówczas, gdy podważa wynik gonitwy ustalony przez KT na podstawie tychże okoliczności, stwierdzonych uprzednio przez KT, działającą z własnej inicjatywy.

**KOMISJA ODWOŁAWCZA
PRZY POLSKIM KLUBIE WYŚCIGÓW KONNYCH**

ul. Puławska 266, 02-684 Warszawa

e-mail: pkwk@pkwk.org

Wobec powyższego, w sytuacji, gdy postępowanie KT w przedmiocie odwołania było od początku wadliwe, gdyż nie doszło do właściwej kwalifikacji zastrzeżeń P. Pałczyńskiego, ujętych w jego proteście jako dot. rozegrania gonitwy niezgodnie z przepisami w części obejmującej procedurę ustalania końcowego jej wyniku, zaskarżone orzeczenie podlegało uchyleniu, co z kolei otwierało drogę dla oceny, czy tak wniesiony (skutecznie) protest P. Pałczyńskiego wobec ustalenia wyniku gonitwy jest dopuszczalny oraz ew., czy w przedmiotowej sprawie jest merytorycznie uzasadniony.

Kwestią wymagającą pogłębionego rozważenia jest charakter prawny stanowiska Komisji Technicznej, opartego na przepisie §37 ust. 2 pkt 8 w zw. z §76 ust. 4 rozporządzenia. Nie ulega w ocenie Komisji Odwoławczej wątpliwości – i jest to pogląd konsekwentnie prezentowany w orzecznictwie KO, że już systematyka rozporządzenia (zwłaszcza redakcja jego §37 ust. 2 w zw. z §38) wskazuje, że akt ten wprowadza domniemanie, że decyzje Komisji Technicznej mają status orzeczeń zwłaszcza, gdy dana decyzja dla swej ważności wymaga jej podpisania przez regulaminowy skład Komisji i publikacji „w sposób zwyczajowo przyjęty na danym torze wyścigowym”. Jeżeli zaś sięgnąć do treści §76 ust. 4 i 8 rozporządzenia, to widać, że po pierwsze: „ustalenia wyniku gonitwy dokonuje komisja techniczna” (tj. organ definiowany zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy o wyścigach konnych); po drugie: czyni to po przeprowadzeniu postępowania dowodowego (choć w większości przypadków jedynymi dowodami tak analizowanymi będzie protokół przekazany przez sędziego u celownika w konfrontacji z własnymi obserwacjami sędziów - członków Komisji Technicznej oraz zapisem video gonitwy); po trzecie: publikuje swoje „ustalenie”. Fakt, że poszczególne przepisy rozporządzenia, w tym „sąsiadujące” z wyżej wymienionymi – jak np. §76 ust. 7 - stanowią, że „od orzeczenia komisji technicznej w sprawach określonych w ust. 5 i 6 właścicielowi konia lub jeźdźcowi przysługuje prawo wniesienia odwołania do komisji odwoławczej”, nie wpływa na uznanie, że decyzja Komisji Technicznej oparta na §76 ust. 4 rozporządzenia już orzeczeniem nie jest, jednak mimo tego posiadają (w aspekcie pojawiającego się tu pominięcia normatywnego) bardzo ważne znaczenie: precyzują katalog orzeczeń Komisji Technicznej, które są zaskarżalne (tj. dla których prawodawca przewidział prawo odwołania, wraz ze wskazaniem osób do tego uprawnionych). Zgodnie bowiem z ogólną zasadą wynikającą z §40 ust. 2 rozporządzenia, odwołania przysługują tylko od takich orzeczeń Komisji Technicznej, dla których rozporządzenie takie prawo przewiduje lub wynika ono z aktu nadrzędnego, tj. regulacji art. 26 ust. 1 ustawy o wyścigach konnych.

Skoro zatem protest P. Pałczyńskiego oparty na regulacji §100 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia dotyczył merytorycznie podważenia orzeczenia KT we Wrocławiu z dnia 9 czerwca 2024 r. w przedmiocie ustalenia wyniku gonitwy nr 6, a jest to zagadnienie (orzeczenie) niepodlegające kontroli w trybie indywidualnego zaskarżenia go przez osoby wymienione w §32-36 rozporządzenia, to wobec braku przedmiotu rozstrzygnięcia postępowanie KO należało umorzyć.

Podstawa prawna: art. 26 ust. 6 Ustawy z dnia 18 stycznia 2001 r. o wyścigach konnych w zw. art. 109 §2 ustawy Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia oraz art. 437 §1 i 2 ustawy Kodeks postępowania karnego, a także §40 ust. 2 i 6 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 marca 2016 r. w sprawie regulaminu wyścigów konnych.

Pouczenie:


Od niniejszego orzeczenia odwołanie nie służy.

Podpisy Członków Komisji:

1. Iwona Chojnowska – Przewodniczący

..... 

2. Konrad A. Politowicz

..... 

3. Kamila Maryniak

..... 

4. Jarosław Koch

..... 