

KOMISJA ODWOŁAWCZA
PRZY POLSKIM KLUBIE WYŚCIGÓW KONNYCH

ul. Puławska 266, 02-684 Warszawa

e-mail: pkwk@pkwk.org

Warszawa, 31 maja 2024 roku

ORZECZENIE nr 10/2024

Komisja Odwoławcza w składzie:

1. Iwona Chojnowska – Przewodniczący
2. Konrad Andrzej Politowicz
3. Kamila Maryniak
4. Jarosław Koch

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 31 maja 2024 roku odwołania złożonego przez tr. Kazimierza Rogowskiego od Orzeczenia nr 29 Komisji Technicznej na Torze Wyścigowym Warszawa - Służewiec z dnia 12 maja 2024 roku **postanawia:**

uchylić Orzeczenie Komisji Technicznej na Torze Wyścigowym Warszawa - Służewiec nr 29 z dnia 12 maja 2024 roku w całości i postępowanie przeciwko tr. Kazimierzowi Rogowskiemu o czyn z §113 ust. 1 pkt 9 w zw. z §7 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 24 marca 2016 r. w sprawie regulaminu wyścigów konnych w całości umorzyć.

UZASADNIENIE

W dniu 12 maja 2024 roku Komisja Techniczna wydała Orzeczenie nr 29, w którym orzekła o ukaraniu tr. Kazimierza Rogowskiego karą pieniężną w wysokości 10.000 zł za naruszenie obowiązków opisanych w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 marca 2016 r. w sprawie regulaminu wyścigów konnych, w postaci zakazu dopuszczania do startów w wyścigach konnych klaczy żrebnych. KT rozstrzygała w oparciu o informacje pochodzące z bazy klaczy matek i rejestrowanego przychowku Polskiej Księgi Stadnej Koni Pełnej Krwi Angielskiej, zgodnie z którymi klacz Amoreena (w istotnym okresie własności i w treningu obwinionego), biorąca udział w gonitwach na torach w Warszawie, Sopotcie i Wrocławiu, w okresie od 3 czerwca do 18 lipca 2021 r. była już w tym czasie żrebna (prawdopodobna data zażrebia 3 kwietnia 2021 r.). KT nie uwzględniła wyjaśnień przesłuchanego obwinionego, iż nie miał świadomości żrebności klaczy w czasie zapisywania jej do gonitw, gdyż informacja dostarczona mu na ten temat po kryciu og. Turati (GB) ze Stadniny Koni Iwno także była negatywna.

Od powyższego orzeczenia wniósł odwołanie ukarany tr. Kazimierz Rogowski. Odwołanie zostało złożone w terminie przewidzianym w przepisach rozporządzenia i wpłynęło do Komisji Odwoławczej w dniu 27 maja 2024. Odwołujący się wnosi o uchylenie skarżonego orzeczenia i umorzenie postępowania dyscyplinarnego. Podnosi przy tym, że zdarzenie objęte zaskarżonym orzeczeniem miało miejsce w roku 2021, natomiast z uwagi na powinowactwo regulacji prawa wyścigowego do procedury wykroczeniowej i bloku przepisów porządkowo-sankcyjnych, do naruszeń przepisów rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 marca 2016 r. w sprawie regulaminu wyścigów konnych, w tym z mocy stosownie wykładanego przepisu art. 26 ust. 6 ustawy z dnia 18 stycznia 2001 r. o wyścigach konnych (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1354 ze zm.) w zw. z art. 5 §1 ust. 4 k.p.w. oraz art. 45 §1 k.w., za czyny opisane w rozporządzeniu nie można karać i prowadzić w ich zakresie postępowania dyscyplinarnego, jeżeli od popełnienia czynu upłynął 1 rok, co w przedmiotowej sprawie nastąpiło.

Analizując sprawę Komisja Odwoławcza przyjęła jako własną w całości argumentację prawną zawartą w treści odwołania. Stan faktyczny sprawy był oczywisty i niezanegowany przez obwinionego. Niemniej polski system prawny, w bloku regulacji związanych z szeroko rozumianą odpowiedzialnością karną, nie zna co do zasady (za wyjątkami wprost wskazanymi w ustawach) odpowiedzialności bezterminowej. Instytucja dawności powoduje zatem, że w odniesieniu do poszczególnych kategorii zachowań zabronionych przewidziane są ramy czasowe pociągania ich sprawców do odpowiedzialności. Co prawda przepisy wyścigowe nie stanowią tego typu norm samoistnych, tak w ustawie o wyścigach konnych (która byłaby tu właściwym poziomem regulacji materialnoprawnej), jak i w aktach wykonawczych, jednak regulacją pomostową jest w omawianym zakresie art. 26 ust. 6 ustawy o wyścigach konnych, który w zakresie nieuregulowanym w tejże ustawie odsyła do przepisów ustawy - Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia. Tam art. 5 ust. 1 pkt 4 stanowi, że nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy

**KOMISJA ODWOŁAWCZA
PRZY POLSKIM KLUBIE WYŚCIGÓW KONNYCH**

ul. Puławska 266, 02-684 Warszawa

e-mail: pkwk@pkwk.org

nastąpiło przedawnienie orzekania. Przepis ten jednak nie jest kompletny o tyle, że nie zawiera szczegółowych podstaw merytorycznych i temporalnych takiej decyzji procesowej - brak ich z resztą w całym K.p.w., gdyż jest to ustawa procesowa, zaś instytucje dawności należą do kanonu prawa materialnego. Zatem koniecznym dopełnieniem normatywnym jest tu art. 45 §1 k.w.: karalność wykroczenia (tu: czynu zabronionego w rozporządzeniu) ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynął rok, a jeżeli w tym okresie wszczęto postępowanie (dyscyplinarne), karalność czynu ustaje z upływem 2 lat od zakończenia tego okresu. Wobec braku innych regulacji tylko zastosowanie powyższej „ścieżki” normatywnej pozwala na uzyskanie kompletnej normy prawnej regulującej instytucję dawności na gruncie regulacji prawa wyścigowego.

W związku z powyższym Komisja Odwoławcza orzekła jak w sentencji.


Podstawa prawna: art. 26 ust. 6 Ustawy z dnia 18 stycznia 2001 r. o wyścigach konnych w zw. art. 109 §2 ustawy Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia oraz art. 437 §1 i 2 zd. 1 ustawy Kodeks postępowania karnego, art. 5 ust. 1 pkt 4 ustawy Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia, art. 45 §1 ustawy Kodeks wykroczeń, a także §40 ust. 2 i 6 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 marca 2016 r. w sprawie regulaminu wyścigów konnych.

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia odwołanie nie służy.

Podpisy Członków Komisji:

1. Iwona Chojnowska – Przewodniczący

..... 

2. Konrad A. Politowicz

..... 

3. Kamila Maryniak

..... 

4. Jarosław Koch

..... 