

KOMISJA ODWOŁAWCZA
PRZY POLSKIM KLUBIE WYŚCIGÓW KONNYCH

ul. Puławska 266, 02-684 Warszawa

e-mail: pkwk@pkwk.org

Warszawa, 27 maja 2024 roku

ORZECZENIE nr 07/2024

Komisja Odwoławcza w składzie:

1. Iwona Chojnowska – Przewodniczący
2. Konrad Andrzej Politowicz
3. Kamila Maryniak
4. Jarosław Koch

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 27 maja 2024 roku odwołania złożonego przez trenera Łukasza Sucha od Orzeczenia nr 13 Komisji Technicznej przy Wrocławskim Torze Wyścigów Konnych - Partynice we Wrocławiu z dnia 19 maja 2024 roku **postanawia:**

zmienić zaskarżone Orzeczenie Komisji Technicznej przy Wrocławskim Torze Wyścigów Konnych - Partynice nr 13 z dnia 19 maja 2024 roku i uniewinnić trenera Łukasza Sucha od postawionego mu zarzutu naruszenia przepisów rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 marca 2016 r. w sprawie regulaminu wyścigów konnych.

UZASADNIENIE

W dniu 19 maja 2024 roku Komisja Techniczna wydała Orzeczenie nr 13, w którym orzekła ukarać trenera Ł. Sucha karą pieniężną w wysokości 300 zł za niewłaściwy dobór jeźdźca. Jako podstawę prawną podano §113 ust. 1 pkt 9 w zw. z §34 ust 2 pkt 4 ppkt d) rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 marca 2016 r. w sprawie regulaminu wyścigów konnych (Dz. U. z dnia 18 kwietnia 2016 roku, poz. 536).

Od tego orzeczenia wniósł odwołanie ukarany tr Ł. Such. Odwołanie zostało złożone w terminie przewidzianym w przepisach rozporządzenia i wpłynęło do Komisji Odwoławczej 22 maja 2024. Odwołujący się wnosi o anulowanie kary i przedstawia w odwołaniu powody, dla których dokonał zmiany dosiadu, podając tego obiektywnie niezależne od niego przyczyny (odmowa zrealizowania uprzednio zakontraktowanego dosiadu przez k.d.ż. Petra Tüma, który dosiadał już wcześniej kl. Vulcaniya, jednak w tym dniu, po upadku z konia w gonitwie 3, nie czuł się na siłach, by brać udział na tym koniu w gonitwie nr 7). Obwiniony wskazuje, że chcąc zapewnić możliwość startu konia w gonitwie skorzystał z obecnych na torze, wolnych jeźdźców – dosiad na kl. Vulcaniya zgodziła się wykonać uczeń Dominika Baranova, która jako jedyna z ww. mogła wziąć udział w gonitwie pod wagą wynikającą z jej warunków, tj. 65 kg (była to ostatnia gonitwa dnia i liczba obecnych nadal na torze jeźdźców była niewielka). Zgodnie z posiadanymi o tym jeźdźcu informacjami, wynikającymi z danych słowackiego JC, obwiniony uznał, że jest to osoba o wystarczającym doświadczeniu i warsztacie jeździeckim, tym samym „*że posiada ona wystarczające doświadczenie i umiejętności, aby poradzić sobie z koniem*” (uczeń Dominika Baranova ma na koncie 65 startów w gonitwach, w tym 32 starty w gonitwach płotowych i przeszkodowych, 7 zwycięstw, w tym 3 w płotach i przeszkodach). Ukarany trener Ł. Such podkreśla w odwołaniu, że konsekwencją odmowy uzgodnionego dosiadu tuż przed gonitwą było poszukiwanie zamiennika w ostatniej chwili oraz, że w poprzednim wyścigu przeszkodowym kl. Vulcaniya wypadła dobrze – zajęła IV miejsce, prawidłowo pokonywała przeszkody i nie stwarzała problemów w trakcie gonitwy.

Analizując sprawę Komisja Odwoławcza w pierwszej kolejności zwróciła uwagę na błąd formalny w postaci przyjęcia w podstawie prawnej skarżonego orzeczenia, jako statującego naruszoną powinność obwinionego §34 ust. 2 pkt 4 ppkt d) rozporządzenia, gdy właściwy jest w realiach sprawy §34 ust 2 pkt 3 rozporządzenia (przepis oznaczony w systematyce rozporządzenia jako §34 ust 2 pkt 4 ppkt d) nie istnieje). KO traktuje to uchybienie jako błąd pisarski, na poziomie formułowania treści orzeczenia, podlegający korekcie niezależnie od granic odwołania.

Kolejno Komisja Odwoławcza przeanalizowała materiały dowodowe dostępne w sprawie, tj. materiał video z przebiegu gonitwy nr 7 (W7) z 21 kwietnia 2024 r., w której uczestniczył dosiadając kl. Vulcaniya k.d.ż. P. Tüma oraz gonitwy nr 7 (W27) z dnia 19 maja 2024 r., w której kl. Vulcaniya brała udział pod u. D. Baranową, a także protokół z przesłuchania trenera przed KT, jako obwinionego po gonitwie. W sprawie nie został przedstawiony dowód w postaci orzeczenia dyżurnego lekarza medycyny, który potwierdzałby, że zapisany do gonitwy na klaczy Vulcaniya k.d.ż. P. Tüma nie został dopuszczony do udziału w kolejnych gonitwach po upadku w dniu 19 maja 2024 r. w gonitwie nr 3. Co więcej, k.d.ż. P. Tüma nie przesłuchano także odnośnie weryfikacji informacji zgłoszonej już na etapie przesłuchania w KT przez obwinionego, dot. odmowy zrealizowania dosiadu przez tego jeźdźca bez istotnego powodu w gonitwie 7, a zatem w okolicznościach, które mogły być dla tr. Ł. Sucha zaskakujące. Regulamin wyścigów konnych szczegółowo określa kompetencje i sposób komunikacji dyżurnego lekarza medycyny z Komisją Techniczną (§41 i 43), jednak z treści skarżonego orzeczenia i materiałów postępowania nie wynika, że dyspozycje tych przepisów zostały w przedmiotowej sprawie zrealizowane. Nadto, jeżeli k.d.ż. P. Tüma odmówił dosiadu samowolnie, powinno to być sankcjonowane, a co najmniej wzbudzić zainteresowanie KT i podjęcie jakichkolwiek czynności wyjaśniających. KO dostrzega specyfikę powyższej sytuacji, uznając za wysoce mało prawdopodobne, iżby odpowiedzialny za start konia

**KOMISJA ODWOŁAWCZA
PRZY POLSKIM KLUBIE WYŚCIGÓW KONNYCH**

ul. Puławska 266, 02-684 Warszawa

e-mail: pkwk@pkwk.org

trener w ostatniej chwili, bez ważnego powodu decydował się na zmianę dosiadu z uprzednio zakontraktowanego i bardziej doświadczonego jeźdźca, który do tego znał konia, na osobę o mniejszym stażu jeździeckim i do tego wybraną pod presją czasu, spośród ograniczonej stawki dostępnych na torze kandydatów. Wobec braku w tym zakresie jednoznacznych ustaleń dokonanych przez KT, uwiarygadnia to wersję zdarzeń przedstawioną przez obwinionego. Dodatkowo, analiza obu dowodowych zapisów video także koresponduje z twierdzeniami tr. Ł. Sucha: koń w gonitwie w dniu 21 kwietnia 2024 r. nie sygnalizował szczególnych wymagań co do sposobu prowadzenia, w szczególności wyłącznie przez osobę o wysokich kwalifikacjach jeździeckich i znacznym doświadczeniu. Z kolei w dniu 19 maja br., w gon. 7, po starcie gonitwy u. D. Baranova prowadziła klacz pewnie, na ostatniej pozycji. Po bezproblemowym pokonaniu trzeciej w kolejności przeszkody objęła prowadzenie, chociaż starała się wycofać konia na dalszą pozycję, gdyż na froncie gonitwy kl. Vulcaniya nie czuła się dobrze i prawdopodobnie z tego względu coraz trudniej współpracowała z jeźdźcem. Wobec problemów z prowadzeniem konia, po pokonaniu szóstej przeszkody u. D. Baranova zatrzymała klacz i zrezygnowała z dalszego udziału w gonitwie, czym wbrew tezom zawartym w uzasadnieniu skarżonego orzeczenia KT, doprowadziła do eliminacji zagrożenia dla konia i pozostałych uczestników gonitwy potencjalnym wypadkiem, upadkiem jeźdźca lub kontuzją kl. Vulcaniya. W ocenie Komisji Odwoławczej była to decyzja prawidłowa, motywowana chęcią minimalizowania zbędnego ryzyka. Natomiast co do zachowania konia w gonitwie, to mogło mieć na nie wpływ wiele czynników, które nie zawsze są zależne i zawinione przez jeźdźca. Trudność w zapanowaniu nad koniem zdarza się również dużo bardziej doświadczonym dżokejom, tak jak w gonitwie nr 3 rozgrywanej tego samego dnia – wał. Joganville pod k.dż. J. Kocmanem. De facto nie ma żadnych przesłanek, by twierdzić, że kl. Vulcaniya inaczej by się zachowywała i ukończyła gonitwę, gdyby była dosiadana zgodnie z pierwotnym zapisem przez k.dż. P. Tuma.

W niniejszej sprawie istotne jest również zasygnalizowanie, iż przepisy rozporządzenia, tu konkretnie §34 ust. 2 pkt 3, nie posługują się normatywnym domniemaniem, pozwalającym na przypisanie odpowiedzialności trenerowi za każdy epizod atypowej postawy konia w gonitwie, na zasadach odpowiedzialności obiektywnej. W każdym podobnym przypadku KT musi potraktować sprawę indywidualnie i wykazać, że doszło po stronie trenera do takich uchybień, zaniedbań, decyzji błędnych, lekkomyślnych, iż obwiniony jako profesjonalista mógł i powinien był przypuszczać, że będzie to skutkowało niepożądanymi z punktu widzenia dobra wyścigów i ich uczestników (ludzi i zwierząt) następstwami. Ustalenia KT muszą być przy tym poparte takimi materiałami, które pozwolą potwierdzić ów pogląd i ocenę prawną (co do przypisania winy i zastosowania kary) również w przypadku ponownego poddania sprawy ocenie merytorycznej przez KO. Tymczasem Komisja Techniczna zarzucając tr. Ł. Suchowi niewłaściwy dobór jeźdźca, poza opisanymi wyżej brakami dowodowymi, zupełnie nie wzięła pod uwagę okoliczności przemawiających na korzyść obwinionego (że jego wybór był bardzo ograniczony, a alternatywą było wycofanie konia z gonitwy oraz, że trudno było przewidzieć na podstawie poprzednich startów, iż koń może sprawiać problemy w gonitwie, tym bardziej, że w trakcie jej kariery wyścigowej w gonitwach płaskich kl. Vulcaniya kilkakrotnie była dosiadana przez uczniów, a mimo tego zajmowała premiovane miejsca w gonitwach).

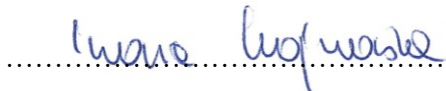
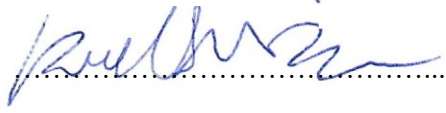

W związku z powyższym, uznając, że dostępny materiał dowodowy nie pozwala na podtrzymanie wobec trenera Ł. Sucha zarzutu niewłaściwego wywiązywania się przez obwinionego z jego zobowiązań opisanych w rozporządzeniu, Komisja Odwoławcza orzekła jak w sentencji.

Podstawa prawna: art. 26 ust. 6 Ustawy z dnia 18 stycznia 2001 r. o wyścigach konnych w zw. art. 109 §2 ustawy Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia oraz art. 437 §1 i 2 ustawy Kodeks postępowania karnego, a także §40 ust. 2 i 6 Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 24 marca 2016 r. w sprawie regulaminu wyścigów konnych.

Pouczenie:

Od niniejszego orzeczenia odwołanie nie służy.

Podpisy Członków Komisji:

1. Iwona Chojnowska – Przewodniczący 
2. Konrad A. Politowicz 
3. Kamila Maryniak 
4. Jarosław Koch 